



**Revisión sistemática del uso metodológico de la autopsia psicológica  
en investigación empírica entre 2010 y 2020**

**Estudiantes**

**Ernesto José Bermúdez Díaz Granados<sup>1</sup>**

**Lady Diana Charris Daza<sup>2</sup>**

*Programa de Maestría en Psicología Clínica, Jurídica y Forense*

*Universidad del Magdalena*

**Tutores**

**Omar Fernando Cortés Peña<sup>3</sup>**

**Alexa Liliana Rodríguez Padilla<sup>4</sup>**

*Programa de Maestría en Psicología Clínica, Jurídica y Forense*

*Universidad del Magdalena*

---

<sup>1</sup> Estudiante Programa de Maestría en Psicología Clínica, Jurídica y Forense. Correspondencia: laens\_7@yahoo.com

<sup>2</sup> Estudiante Programa de Maestría en Psicología Clínica, Jurídica y Forense. Correspondencia: imerla24@hotmail.com

<sup>3</sup> Psicólogo. Tutor Trabajo de Profundización, Programa de Maestría en Psicología Clínica, Jurídica y Forense. Correspondencia: ofcp2019@gmail.com

<sup>4</sup> Psicóloga. Tutora Trabajo de Profundización, Programa de Maestría en Psicología Clínica, Jurídica y Forense. Correspondencia: alexaliropa@gmail.com



## Resumen

En este artículo se presentan los resultados de un trabajo de revisión sistemática de estudios donde se utiliza la autopsia psicológica, con el propósito de identificar sus usos metodológicos. Para ello, se revisaron 51 artículos de investigación empírica que emplean la autopsia psicológica como método, técnica o instrumento en el período comprendido entre los años 2010 y 2020, utilizando como modelo los criterios de la declaración PRISMA (2009). El desarrollo de la revisión sistemática permite un abordaje analítico-metodológico de los estudios publicados en revistas especializadas, para ampliar el nivel de información sobre los usos de la autopsia psicológica durante la última década, aportando así una perspectiva actualizada sobre ésta. Aunque la autopsia psicológica se define por una notable heterogeneidad en los métodos, técnicas e instrumentos que utiliza, los resultados muestran un uso significativo de estudios caso-control y una predominancia en el interés del estudio del suicidio, junto con el descubrimiento de predictores del mismo, como los trastornos del sueño. A partir de la revisión de los usos metodológicos de la autopsia psicológica en investigación empírica se puede concluir que ésta es una herramienta que se incorpora principalmente en el desarrollo de estudios con diseños cuantitativos, con una menor aplicación en estudios con diseños de corte cualitativo, así como que actividad investigativa en el futuro respecto de la autopsia psicológica puede encaminarse al estudio de otras formas de muerte.

*Palabras clave:* autopsia psicológica, evaluación psicológica forense, suicidio, revisión sistemática, estudios retrospectivos, caso-control.



## Introducción

El estatuto de la autopsia psicológica en la investigación sobre comportamiento humano es objeto de discusión actual, debido a sus particulares condiciones metodológicas. La autopsia general ha sido definida como un análisis pormenorizado de cuerpos muertos, y que, en su modalidad forense, aporta a dilucidar y reportar las causas físicas de las muertes individuales (Hooper, 2019), permitiendo la creación de conocimiento nuevo sobre las causas de las patologías. Por lo tanto, la autopsia psicológica, según Isometsä (2001), surge como un intento de adaptar la filosofía de la autopsia médico-legal al comportamiento humano empleando múltiples fuentes de datos. Sus orígenes se asocian con los estudios de Eli Robins et al. (1959), Robert Litman et al. (1963) y Edwin Shneidman (1981b), a raíz de la necesidad de precisar y reportar causas de muerte complejas, como muertes por consumos de drogas o suicidio propiamente, o cualquiera en la que no estuviesen claros los motivantes, empleando para ello el estudio de fuentes biográficas, como las notas suicidas, o las entrevistas a personas cercanas.

La autopsia psicológica se encuentra íntimamente ligada con la ciencia y práctica de la suicidología. Su desarrollo metodológico acompaña el desarrollo de hipótesis explicativas y modelos conceptuales sobre el suicidio, dándole definición y densidad al fenómeno (Shneidman, 1981a, 1992) y buscando aportar a su comprensión y prevención. Es conceptualizada como el proceso de clarificación de la naturaleza de una muerte focalizado en los aspectos psicológicos de ésta, ya sea cuando la muerte obedezca a suicidio o a causas dudosas (*equivocal deaths* en inglés) (Shneidman, 1981b).



La autopsia psicológica en la actualidad es definida como un proceso evaluativo retrospectivo “que busca la reconstrucción narrativa de los eventos, del contexto, de la vida, del estado mental y de la personalidad del occiso, logrando incluso recolectar datos de su comportamiento, sentimientos, pensamientos, fantasías, miedos y relaciones sociofamiliares” (Pabón & Delgado, 2019, p. 151). Comprende la indagación retrospectiva del estado mental de una persona en casos de muerte dudosa, bajo muy diversos criterios, protocolos y variables, con varias problemáticas metodológicas: usar instrumentos abiertos o semiestructurados, lo que dificulta la estandarización; variar respecto a las áreas de exploración psicológica sobre la persona, lo que deja abierta la posibilidad de que la influencia subjetiva del investigador afecte la selección de dichas áreas, y que, al ser aplicados mucho tiempo después del deceso, pueden ser difíciles de verificar o reproducir (Tapias, 2016).

Isometsä (2001) la considera un método de investigación comprensivo, retrospectivo, asociado fuertemente a estudios de las muertes de víctimas de suicidio, que recoge información por dos vías: a través de entrevistas a personas íntimamente cercanas a la víctima, y a través de todos los registros médicos, psiquiátricos y documentos relevantes. En unas fuentes es entendida como una técnica, enmarcada en una gran variedad de procesos forenses e interdisciplinarios, en ámbitos que van desde la investigación epidemiológica al peritaje psicológico, pasando por usos diversos en el derecho laboral, civil y penal (Rodríguez-Padilla, 2015), mientras que en otras fuentes aparece como un instrumento, o como un método caracterizado por instrumentos concretos para el estudio de las muertes violentas no esclarecidas, el análisis victimológico



general del occiso, y generar herramientas y políticas para la prevención del suicidio y de los accidentes (Jiménez-Rojas, 2001).

Las potencialidades de la autopsia psicológica también pueden encontrarse en la intersección de la patología forense y la psicología investigativa; de acuerdo con Solomon (2018), la autopsia psicológica representa la posibilidad de añadir al análisis criminológico recursos estadísticos para aportar a la constitución de perfilamientos basados en evidencia. En este sentido, Tapias (2016) le identifica como una herramienta útil para el diseño de programas de prevención del suicidio y el análisis de perfiles criminales y victimológicos, y es así mismo concebida de utilidad en relación con el esclarecimiento de muertes de alta complejidad (Ceballos-Espinoza, 2015).

De acuerdo con lo anterior, la expresión autopsia psicológica, teniendo en cuenta la diversidad de sus definiciones y protocolos, parece usarse como un término que engloba pesquisas muy heterogéneas y con poca pero creciente estandarización sobre aspectos psicológicos de personas que han fallecido, muy a menudo a causa de suicidio, utilizando una lógica reconstructiva y etiológica que hereda de la autopsia forense. Si se sintetizan las anteriores fuentes, aparece como un procedimiento que involucra métodos, técnicas e instrumentos, específicamente diseñados para recolectar y analizar datos de manera indirecta con respecto a una persona sobre la cual no se pueden realizar observaciones directas e inmediatas en cuanto a variables de interés psicológico.



La aportación a una conceptualización sólida de la autopsia psicológica puede nutrirse significativamente de una pesquisa amplia y reciente sobre cómo el procedimiento es utilizado en la actualidad para la generación de conocimiento. Los referentes citados anteriormente permiten la formulación de diferentes argumentaciones y reflexiones metodológicas sobre la autopsia psicológica. En el caso de Isometsä (2001), se muestra que la autopsia psicológica ha ido evolucionando en la diversidad de herramientas investigativas que utiliza (como la incorporación de instrumentos de medición psicopatológica y la popularización de los estudios caso-control) y la estandarización de los instrumentos creados para tal efecto.

En parte, el estudio más cercano al reportado en el presente artículo es la revisión efectuada por Pabón y Delgado (2019). Dicha revisión se focalizó en los estudios que se han adelantado en Iberoamérica dentro del período de análisis comprendido entre 2001 y 2017, donde encuentra, en lo que respecta a la investigación empírica, solamente 13 artículos, mientras que se hallaron 21 artículos teóricos y de revisión. De lo que se puede concluir que en Iberoamérica se ha puesto más énfasis en los aspectos teóricos y conceptuales sobre la autopsia psicológica que en implementar ésta para hacer investigación científica.

Teniendo esto en cuenta, para la presente revisión sistemática se escogió como objetivo caracterizar los usos de la autopsia psicológica en la investigación empírica en inglés y español entre los años 2010 y 2020 a partir de tres bases de datos, siendo las mismas Dialnet, EBSCO y Science Direct. Esto implicó, como propósitos parciales, en primer lugar, describir los tipos de diseños que se utilizan en los estudios que declaran utilizar autopsia psicológica, y en segundo



lugar, describir el tipo de conocimiento producido sobre los aspectos psicológicos de las muertes.

Esto con el fin de responder a la pregunta de investigación *¿cuáles son los principales usos metodológicos de la autopsia psicológica en el contexto de la investigación aplicada que ha reportado la literatura especializada durante los últimos 10 años?*



## Método

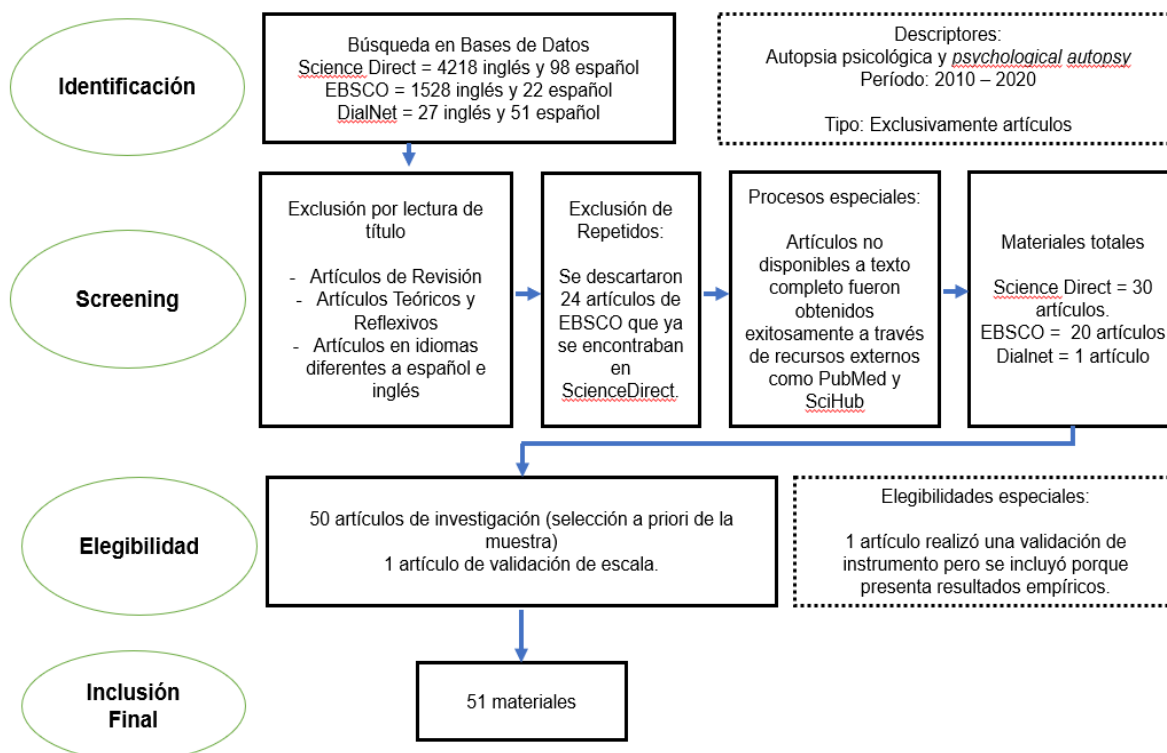
La presente constituye una revisión sistemática cualitativa, catalogada como un acercamiento documental descriptivo-comprensivo (Megid-Neto & de Carvalho, 2018) apoyado en la técnica de revisión documental (Hernández et al., 2010), con elementos de la declaración PRISMA (2009) para la ejecución de revisiones sistemáticas (Urrútia & Bonfill, 2010). Se tomaron los criterios metodológicos pertinentes a las presentes investigaciones con autopsia psicológica. Esto implica adoptar los puntos 1 a 11, 17 a 18, y 24 a 26 de la declaración.

Se realizó un muestreo de 51 artículos de las bases de datos Dialnet, EBSCO y Science Direct publicados entre 2010 y 2020, en español e inglés, que contuvieran el descriptor “autopsia psicológica” (*psychological autopsy* en inglés). Respecto de los criterios de elegibilidad, se incluyeron todos aquellos estudios indistintamente de su disciplina, que declararan haber utilizado la autopsia psicológica como método, técnica o instrumento, hasta completar la muestra establecida de artículos. Se seleccionó el período comprendido entre enero de 2010 y noviembre de 2020 (fecha en que se obtuvieron los últimos materiales, lo que excluye los publicados en diciembre de 2020). La figura 1 muestra la ruta seguida de conformidad con el método PRISMA (2009).



**Figura 1**

*Protocolo de identificación, screening y elegibilidad*



*Nota:* Los reportes presentados en el protocolo se ajustan con los lineamientos PRISMA (2009) y corresponden a los registros disponibles en las bases de consulta especializada seleccionadas, con una ventana de observación dentro del periodo (2010 – 2020).

Los artículos de EBSCO que ya se habían encontrado en Science Direct fueron descartados inmediatamente. Los que no se encontraron a texto completo fueron buscados en búsqueda regular en Google, y pudieron hallarse para su revisión en la base de datos de PubMed y el buscador SciHub. Los artículos repetidos entre bases de datos fueron revisados únicamente una vez, por lo que se excluyeron las repeticiones (24).



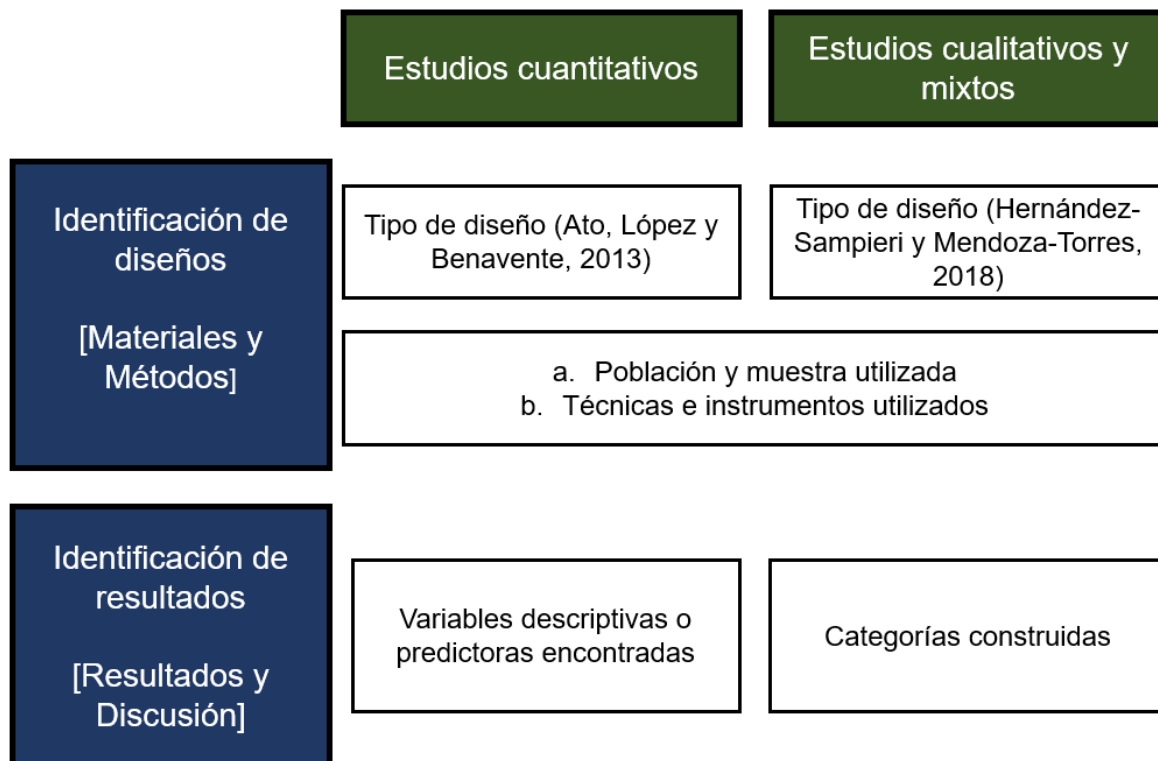
En cuanto al protocolo de revisión de materiales pertenecientes a la muestra, los datos se extrajeron a través de la lectura directa de resúmenes y apartado de métodos, resultados y discusión, y la construcción de matrices en Excel, identificando como variables los tipos de diseños metodológicos, la población y la muestra, los instrumentos utilizados y los resultados encontrados; no se utilizaron procedimientos para identificar el riesgo de sesgo. Esto se representa en la figura 2.

Los hallazgos se presentan a partir de un proceso de análisis cualitativo con el fin de proveer flexibilidad para el tratamiento de los resultados. El proceso de creación de categorías se realizó teniendo en cuenta el objetivo de describir las tendencias metodológicas de uso de la autopsia psicológica, basando la creación de algunas categorías de análisis en la revisión de literatura, y otras en la revisión de hallazgos, siguiendo el modelo propuesto por Aristizábal y Galeano (2008). Los diseños cuantitativos se tomaron de la clasificación de diseños de investigación empírica en psicología de Ato et al. (2013), y los diseños cualitativos y mixtos fueron clasificados de acuerdo con el manual de Hernández-Sampieri y Mendoza-Torres (2018).



**Figura 2**

*Protocolo de revisión de materiales*



Como instrumentos, se utilizaron los programas Foxit PDF Reader para la revisión de los artículos, Excel para la elaboración de matrices y clasificación de información relevante, y Word para la escritura de documentos analíticos y del reporte final.



## Resultados

En el presente apartado se describen los principales resultados de la revisión sistemática adelantada con la muestra de 51 artículos que superaron los filtros de los criterios de inclusión, y se ha orientado para responder a la pregunta central sobre los usos metodológicos y principales aplicaciones de la autopsia psicológica aplicada en investigación empírica.

### Usos de la autopsia psicológica en diseños investigativos

La revisión permitió identificar que la tendencia predominante en el uso de la autopsia psicológica estriba en torno a los estudios cuantitativos. Predominantemente, dos tipos de diseño fueron los más frecuentes: los estudios caso-control y los estudios retrospectivos, ya fueran descriptivos o comparativos. La tabla 1 muestra la clasificación de las investigaciones realizadas según el diseño metodológico.

**Tabla 1**

*Clasificación de los estudios en función del tipo de diseño metodológico. (n = 51)*

| Tipo de diseño                                    | n  |
|---------------------------------------------------|----|
| Cuantitativo caso-control                         | 22 |
| Cuantitativo retrospectivo                        | 19 |
| Cuantitativo validaciones de escala               | 1  |
| Cualitativos (fenomenológicos y estudios de caso) | 4  |
| Mixtos (con triangulación)                        | 5  |

Los estudios caso-control, de arraigada tradición epidemiológica (Rothman et al., 2008), son investigaciones en las cuales se comparan por lo menos dos grupos, de los cuales uno está expuesto a una condición y otro no. El grupo no expuesto se denomina “control”, y se compara con los otros grupos de acuerdo con las variables en las que difieren. Este diseño se basa en el



supuesto de que las variables donde ambos grupos se diferencian arrojan datos sobre los factores predictores (o de riesgo) de la condición (Ato et al., 2013). En los estudios caso-control revisados se utiliza una base de datos con variables demográficas, psicológicas, psiquiátricas, clínicas o de otros tipos, ya existentes en los sistemas de información gubernamentales. Hubo investigaciones que compararon grupos de muertes por suicidio con controles vivos que tenían características similares, como mínimo sexo, edad y lugar de residencia (Cao et al., 2019; Niu et al., 2020), o tener las mismas condiciones psiquiátricas (Innamorati et al., 2014), u otras en que se compararon suicidas y casos de muerte súbita (De Leo et al., 2013a), al igual que otras investigaciones que comparaban suicidas con síntomas depresivos y otros que no los presentaban (Shelef et al., 2018).

La segunda división incluyó todos los otros estudios cuantitativos de orden descriptivo, incluyendo los estudios comparativos retrospectivos. En otras palabras, los estudios retrospectivos y caso-control, de acuerdo con la división de Ato et al. (2013), se diferencian únicamente en el uso de controles, de manera que, salvo por este aspecto, son diseños casi idénticos. Aparte de estos, los demás estudios de la categoría se limitan a describir las variables más frecuentes, los modos de muerte más sobresalientes, o diferencias en dos o más grupos de los cuales ninguno puede considerarse grupo control.

Los estudios caso-control y retrospectivos se apoyan fuertemente sobre las bases de datos gubernamentales o de servicios en salud, en las que se hacen estudios estadísticos para encontrar predictores dentro de dos grupos de datos: las características sociodemográficas o



socioeconómicas, y las variables disponibles sobre psicopatología, trastornos psiquiátricos u otros indicadores asociados a salud mental.

Aparte de esto, se encuentra un estudio que buscó validar un instrumento para la medición de la depresión basado en *proxy respondents* (cuestionarios aplicados a personas cercanas a la víctima) (Niu et al., 2018), lo que se suma al repertorio de instrumentos de autopsia psicológica. Los estudios cualitativos estuvieron presentes a través de estudios de caso único para muertes accidentales (Strating et al., 2020), muerte por anorexia nerviosa (Şimşek et al., 2015) y el suicidio de una estudiante con habilidades excepcionales (Hyatt, 2010). También se encontró un estudio fenomenológico sobre suicidio de mujeres en el contexto de post conflicto de Uganda del Norte (Kizza et al., 2012). Por último, se encuentran estudios mixtos o multimetodológicos con diversas variaciones de técnicas cuantitativas y cualitativas. Los materiales al respecto se encuentran inventariados en la tabla 2.

**Tabla 2**

*Inventario de artículos según diseños metodológicos*

| Tipo de diseño                                         | Artículos                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|--------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Cuantitativo caso-control                              | (Antón-San-Martín et al., 2013; Cao et al., 2019; Chachamovich et al., 2012; Chen et al., 2019; De Leo et al., 2013b, 2013a; Fukuchi et al., 2013; Goodfellow et al., 2020; Hirokawa, Kawakami, et al., 2012; Innamorati et al., 2014; Kasckow et al., 2010; Kodaka et al., 2014; Kodaka, Matsumoto, Takai, et al., 2017; Kong & Zhang, 2010; Lyu & Zhang, 2014; Morales & Martínez, 2010; Niu et al., 2020; Pompili et al., 2014; Schneider et al., 2011; Shelef et al., 2018; Wei et al., 2020; J. Zhang et al., 2019) |
| Cuantitativo retrospectivo o comparativo sin controles | (Berman et al., 2014; Clerici et al., 2016; DeJong et al., 2010; Dias et al., 2014; González-Castro et al., 2016, 2017; Hagaman et al., 2017; Hirokawa, Matsumoto, et al., 2012; Kameyama et al., 2011; Keugoung et al., 2013; Kodaka, Matsumoto, Yamauchi, et al., 2017; Kølves et al., 2017; Kulkarni et al., 2015; Mew et al., 2017; Naudó-Molist et al., 2017; Paraschakis et al., 2012; Sun & Jia, 2014; Valencia et al., 2011; Y. Zhang et al., 2010)                                                              |



|                                                   |                                                                                                                       |
|---------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Cuantitativo validaciones de instrumentos         | (Niu et al., 2018)                                                                                                    |
| Cualitativos (fenomenológicos o estudios de caso) | (Hyatt, 2010; Kizza et al., 2012; Şimşek et al., 2015; Strating et al., 2020)                                         |
| Mixtos                                            | (Arensman et al., 2019; Cavalcante & Minayo, 2012; González et al., 2010; Hagaman et al., 2018; Mérelle et al., 2020) |

Los estudios que toman la autopsia psicológica como diseño son aquellos que consideran que el objetivo central del trabajo es la reconstrucción del perfil psicológico del fallecido, articulando varias técnicas en una evaluación forense. Todas las técnicas y análisis utilizados giran en función a este propósito. Esto se puede ver en el estudio de Lyu y Zhang (2014), donde se aplicaron instrumentos para medir diversas variables psicológicas como *hopelessness* (“desesperanza” en español), apoyo social, impulsividad, depresión y rasgos de ansiedad, y la variabilidad de éstas en los grupos de casos y controles conformados.

Los estudios en que la autopsia psicológica fue una técnica, por el contrario, incluyen esta reconstrucción en sus propósitos, pero la contextualizan dentro de objetivos más amplios, por ejemplo, añadiendo una o más variables de carácter psicológico, psicopatológico o psicosocial a indagaciones de factores de riesgo.

Por último, los estudios que utilizaron la autopsia psicológica como instrumento son aquellos que mencionaron haber hecho uso de un único instrumento para tal efecto, o que buscaron pesquisar una única variable psicológica. A menudo, se utiliza un cuestionario o entrevista semiestructurada (como el SCID o alguna de sus variaciones como el SCID-P o SCIDS, basado en el DSM-IV), como sucede en Cao et al. (2019) y Kong et al. (Kong & Zhang,



2010), o algún cuestionario para identificar una única variable psicológica dentro de estudios enfocados en una evaluación forense general (González et al., 2010). Algunos usan un cuestionario dedicado a identificar aspectos del suicidio, como se realiza en Valencia et al. (2011). A este respecto, en la tabla 3 se relacionan los instrumentos con los que se emplea la autopsia psicológica en toda la superficie de datos. Lo más común, sin embargo, parece ser la elaboración de cuestionarios diseñados en el transcurso de la investigación, de acuerdo con los intereses que los investigadores tienen sobre ella.

**Tabla 3**

*Frecuencia de instrumentos utilizados*

| Instrumento                                                                                    | n  |
|------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Bases de datos ya existentes                                                                   | 5  |
| Registro médico o historia clínica individual                                                  | 2  |
| Entrevista cualitativa                                                                         | 4  |
| Entrevista cualitativa de 16 temas de Shneidman                                                | 2  |
| Baterías de escalas psicométricas sobre variables psicológicas                                 | 3  |
| Baterías de escalas psicométricas sobre variables psicológicas + SCID                          | 3  |
| Cuestionario diseñado en el transcurso de la investigación                                     | 12 |
| Cuestionario diseñado en el transcurso de la investigación + Batería de escalas                | 1  |
| Cuestionario diseñado en el transcurso de la investigación + CES-D                             | 1  |
| Cuestionario diseñado en el transcurso de la investigación + SCID                              | 1  |
| Cuestionario diseñado en el transcurso de la investigación basado en CIE 10 o DSM IV (no SCID) | 4  |
| Protocolo del Beijing Suicide Research and Prevention Center                                   | 4  |
| Protocolo WHO / START de la OMS + SCID                                                         | 1  |
| Sólo SCID-I, SCID-I-P, SCID-II, SCID-IV o SCID adaptado al idioma y cultura del lugar.         | 6  |
| SSIP (Entrevista Semiestructurada para Autopsia Psicológica)                                   | 1  |

Aunque hay presencia de entrevistas cualitativas, es común que los datos producidos con ellas se analicen de forma cuantitativa, incluso, muchos de los cuestionarios diseñados en el transcurso de las investigaciones contienen preguntas abiertas, pero son analizados luego por profesionales de salud mental (psicólogos, psiquiatras), que derivan un diagnóstico clínico de los



datos. De los artículos, 45 investigaciones utilizan estos instrumentos a través de lo que se denomina *proxy respondents*, es decir, son aplicados a personas cercanas a los fallecidos sobre los aspectos psicológicos de éstos; 6 de ellas no utilizan esta forma de aplicación y se limitan a extraer variables de interés de los registros médicos o de las bases de datos ya existentes, excepto una (González-Castro et al., 2017), que complementó el análisis de bases de datos en indagaciones de historia familiar y características del suicidio, sin profundizar en variables psicológicas o sociodemográficas.

### Conocimiento generado con el uso de la autopsia psicológica

En la muestra de 51 artículos la gran mayoría (49) investigan suicidios y no otros tipos de muerte, mientras que los dos restantes estudian muerte accidental (*equivocal death*) (Strating et al., 2020) y muerte por anorexia nervosa (Şimşek et al., 2015). La tabla 4 se elaboró para dar cuenta de los intereses cognoscitivos de la autopsia psicológica en la superficie de datos, en lo que se encuentra una gran heterogeneidad.

**Tabla 4**

*Tipo de información recolectada a través de la autopsia psicológica*

| Principal interés cognoscitivo                                                                     | n  |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Integrada: Aspectos sociodemográficos, socioeconómicos, histórica clínica, familiar y médica +     |    |
| Diagnóstico psicopatológico                                                                        | 18 |
| Sólo diagnóstico psicopatológico                                                                   | 14 |
| Variables sociodemográficas y socioeconómicas                                                      | 3  |
| 16 temas de Shneidman                                                                              | 2  |
| Cualitativa: Biográfica, ambiental y cultural                                                      | 2  |
| Factores predictores de suicidio                                                                   | 2  |
| Circunstancias de la muerte, causas, signos de comunicación suicida y alerta, sociales, familiares | 1  |
| Cualitativa: Biográfica y clínica, desde su evolución hasta su muerte                              | 1  |
| Cualitativa: Forma de vida social, familiar y estado mental (sin diagnóstico estructurado)         | 1  |



|                                                                                                                                                                                              |   |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|
| Factores que precipitaron el suicidio                                                                                                                                                        | 1 |
| Historia familiar y características del suicidio                                                                                                                                             | 1 |
| Historia suicida, calidad de vida y uso de alcohol                                                                                                                                           | 1 |
| Personalidad + Diagnóstico psicopatológico                                                                                                                                                   | 1 |
| Prevalencia de suicidio                                                                                                                                                                      | 1 |
| Variables psicológicas aparte de diagnóstico psicopatológico (Soporte Social, Eventos recientes de la vida, Intento de Suicidio, Hopelessness, Rasgos de Ansiedad, Impulsividad, Autoestima) | 1 |
| Variables sociodemográficas y socioeconómicas + Diagnóstico psicopatológico                                                                                                                  | 1 |

La tendencia, en este caso, fue el utilizar la autopsia psicológica para recabar la mayor cantidad de datos posible sobre todos los aspectos de la vida del fallecido, incluyendo información para elaborar un diagnóstico psicopatológico. La entrevista cualitativa de 16 temas de Shneidman se utilizó dos veces con una intención también integradora, recabando información sobre: 1) identificación, 2) detalles de la muerte, 3) aspectos biográficos de la víctima, 4) historia de muertes en la familia, 5) personalidad y estilo de vida, 6) reacciones a estrés y períodos de desequilibrio, 7) recaídas recientes, 8) uso de alcohol y drogas en relación con la muerte, 9) relaciones personales incluyendo con profesionales de la salud, 10) fantasías expresadas y miedos sobre la muerte, el accidente o el suicidio, 11) cambios abruptos antes de la muerte, 12) información sobre los planes y éxitos de la víctima, 13) intención expresada de suicidio, 14) letalidad del método 15) información de los informantes, y 16) otros datos de interés (Kizza et al., 2012; Strating et al., 2020).

Es común, sin embargo, utilizar la autopsia psicológica únicamente para derivar un diagnóstico psicopatológico (14 investigaciones), aunque éste se encuentra muy a menudo incluido en los usos más integradores. Este tipo de investigaciones recaba también otros datos a



través de bases de datos o registros médicos, pero suelen referirse con el nombre de autopsia psicológica sólo al proceso psicodiagnóstico retrospectivo.

Los estudios cuantitativos con muestras voluminosas producen un conocimiento característico de los diseños predictivos, que consiste en la prueba de hipótesis sobre factores de riesgo del suicidio y el hallazgo de otros nuevos. Los principales predictores encontrados son, hasta el momento, tener trastornos del sueño (Sun & Jia, 2014), uso problemático de sustancias, sobre todo alcohol (Berman et al., 2014; DeJong et al., 2010; González et al., 2010), intentos previos de suicidio (Antón-San-Martín et al., 2013), y en los grupos de tercera edad, vivir solo o ser viudo (Innamorati et al., 2014). Los estudios cualitativos realizan aportaciones distintas a la comprensión de las causas de la muerte, con clases de conocimiento diferentes, más orientados a una reconstrucción compleja de la biografía y el entorno familiar y social y las condiciones sociopolíticas, sumado a la pregunta explícita por las motivaciones del suicidio (Hyatt, 2010; Kizza et al., 2012; Şimşek et al., 2015).



## Discusión

La presente revisión evidencia que la investigación con autopsia psicológica se utiliza frecuentemente para el estudio del suicidio, pero que también aparecen pocas investigaciones asociadas a otras causas de muerte. Las muertes equívocas, cuyo estudio estuvo muy presente en los inicios de la autopsia psicológica moderna (Litman et al., 1963), sólo aparecen una vez en la muestra de artículos (Strating et al., 2020). Sin embargo, también se añade una muerte por alta complejidad que es el estudio de caso sobre la víctima de complicaciones médicas causadas por anorexia (Şimşek et al., 2015), confirmando la utilidad de la autopsia psicológica en muertes de alta complejidad (Ceballos-Espinoza, 2015). Aparte de esto, se observa una heterogeneidad considerable en los recursos empleados por los estudios con autopsia psicológica para la generación de resultados, tanto en los instrumentos utilizados como en la integralidad que buscan lograr sobre el perfil del fallecido.

El tipo de diseño utilizado con mayor consistencia es el caso-control con dos o más grupos, frente a una pequeña cantidad de estudios cualitativos. A diferencia de lo hallado por Pabón y Delgado (2019), que encontró orientaciones investigativas y clínico-jurídicas, la presente revisión muestra una orientación marcadamente epidemiológica, centrada en el estudio de factores de riesgo en estudios de casos y controles, contribuyendo a fortalecer una explicación del suicidio a partir de factores psicopatológicos, sociodemográficos, familiares y sociales, pero poniendo en segundo plano las motivaciones suicidas. El estudio de las motivaciones es, en cierto modo, relegado a los pocos estudios cualitativos, lo que a su vez muestra que la tendencia



es opuesta a lo planteado por aquellos autores que establecen el esclarecimiento de los motivantes suicidas como el principal objeto de estudio de la autopsia psicológica (Chávez-Hernández & Leenaars, 2010). Por lo tanto, la construcción de conocimiento sobre el suicidio, en estudios que utilizan autopsia psicológica, tiende a la elaboración de conocimiento epidemiológico basado en predictores.

Confirmando lo encontrado por Isometsä (2001), hay dos grandes vías para la recolección de información: el uso de bases de datos y registros médicos, y las entrevistas a personas cercanas a la víctima, siendo muy frecuente encontrar la conjunción de ambos. Algunos de los estudios que utilizan esta forma de recolección indirecta de datos argumentan que las entrevistas con *proxy respondents* han sido válidas frecuentemente en lo que respecta al diagnóstico psicopatológico, en la medida en que los diagnósticos no varían en función del vínculo que el informante tenga con la víctima (Dumais et al., 2005), y que también hay consistencia en la información sobre los eventos de la vida del difunto (Zhang et al., 2018). Lo que sí es consistente es que quienes realizan estas entrevistas son con frecuencia profesionales entrenados para el diagnóstico psicopatológico, y suelen ser quienes realizan el diagnóstico solos o en colaboración con un comité de profesionales de la salud.

No obstante, Pabón y Delgado (2019) encuentran que los estudios suelen seleccionar mínimo dos informantes y aplicar las entrevistas máximo seis meses después de la muerte, mientras que en los estudios de esta revisión no es común reportar cuántos informantes se toman, y el tiempo entre el fallecimiento y las entrevistas puede extenderse años, lo que en opinión de



Núñez de Arco y Huici (2005) podría ser contraproducente y distorsiona el perfil del fallecido. Es posible que este aspecto, el tiempo transcurrido entre la muerte y la entrevista *proxy*, requiera mayores esfuerzos en la investigación futura, en términos de su validación.

En lo relativo a los instrumentos utilizados, aunque algunos han sido estandarizados (tales como el SCID y sus variantes, y el SSIPA), o entrevistas con temas prefijados como la entrevista de 16 temas de Shneidman (1993) en una adaptación cualitativa, hay una preferencia significativa por crear protocolos según las condiciones, posibilidades e intenciones de cada investigación particular, lo que diversifica enormemente la clase de datos recogidos por la autopsia psicológica, aunque el aspecto psicodiagnóstico, cuando es incluido, es dominado por el Manual Diagnóstico y Estadístico de Trastornos Mentales (en su versión DSM-IV, en este caso). Los instrumentos estandarizados tienden a utilizarse para el diagnóstico psicopatológico, pero no determinan las otras variables recogidas por los estudios con autopsia psicológica. Esto, en cierto modo, confirma lo afirmado por la revisión hecha por Tapias (2016) sobre las dificultades para su estandarización, aunque, como estima Rodríguez-Padilla (2015), los intentos de estandarización no son recientes, y hoy en día se avanza a la estandarización de protocolos, como el SSIPA (García-Caballero et al., 2010), el MAPI (García, 2007) y el protocolo de actuación VAAP (Dorrio Lourido, 2013).

No obstante, en las investigaciones revisadas, los protocolos elaborados son muy dispares entre sí, y predomina el criterio diagnóstico de los profesionales que los aplican, o el uso de entrevistas cualitativas junto con un análisis mixto o cuantitativo de éstas. Los protocolos



estandarizados tienden a ser utilizados para usos específicos, y las variables que se miden a través de otros instrumentos y escalas también varían ampliamente. En cierto modo, esto ubica a la autopsia psicológica a medio camino entre la estandarización de sus métodos y la particularidad cualitativa que resulta de la necesidad de recoger la mayor cantidad de aspectos posibles sobre las muertes, los intereses y criterios de los investigadores, y los recursos a disposición de la investigación en el lugar donde se realiza.

Por último, en el estudio de muertes que no son suicidios, las muertes equívocas en Sudáfrica (Strating et al., 2020) de varones que murieron en condiciones no esclarecidas y que no se sabe si fueron suicidios u homicidios mostró ciertas regularidades en ellas, concernientes al perfil socioeconómico de los fallecidos. Esto, en cierto modo, confirma la utilidad vislumbrada por Ceballos-Espinoza (2015) para el estudio de las muertes de alta complejidad, ya que, pese a ser un estudio cualitativo, se encuentra un conjunto de regularidades que acercan a los investigadores a plantear hipótesis sobre las posibles causas de las muertes. Es posible que esto muestre un potencial poco explorado de la autopsia psicológica para el estudio de muertes distintas al suicidio, donde podría aportar de forma significativa al estudio victimológico del mismo modo en que lo ha hecho con el suicidológico.

Es preciso también tener en cuenta las limitaciones del presente trabajo. Esta revisión sólo aporta pistas sobre el uso de la autopsia psicológica en la investigación científica y no aporta datos sobre sus usos en el campo aplicado forense, posiblemente más variados, complejos y recurrentes (Rodríguez-Padilla, 2015). Además, la estricta sujeción en los términos de búsqueda “autopsia



psicológica” excluye estudios que indagan por aspectos psicológicos de personas fallecidas, pero que no consideran que la autopsia psicológica esté en las técnicas utilizadas. Este es el caso de revisiones que identifican factores de riesgo asociados al suicidio en literatura entre 1993 y 2019 (Rouchy et al., 2020), pero no utilizan la expresión “autopsia psicológica” para referirse a los estudios, al igual que otros abordajes centrados en la víctima sobre el feminicidio perpetrado por pareja sentimental (Mcphehran et al., 2018), y estudios que investigan la relación entre epilepsia y suicidio (Harcourt, 2020). Incluso Pabón y Delgado (2019) han encontrado que algunos estudios cualitativos la llaman autopsia verbal o autopsia histórica, sin clarificar diseños específicos.

Por lo tanto, las autopsias psicológicas que llegan a utilizarse para procedimientos investigativos y que terminan en artículos publicados se reducen al área de salud pública, de manera que quedan por fuera aquellos procedimientos de autopsia psicológica que no tienen como fin la generación de conocimiento científico o su publicación en revistas revisadas por pares. De los artículos publicados, se pueden encontrar varios clústeres, es decir, artículos distintos originados bajo diferentes análisis de variables sobre las mismas bases de datos demográficas, normalmente recabadas por programas o instituciones gubernamentales, lo cual es común en las investigaciones rurales en China (Cao et al., 2019; Niu et al., 2018, 2018; Wei et al., 2020), en Nepal (Hagaman et al., 2017, 2018) y en Japón (Kodaka et al., 2014; Kodaka, Matsumoto, Takai, et al., 2017; Kodaka, Matsumoto, Yamauchi, et al., 2017).

En conclusión, la autopsia psicológica tiene una presencia considerable en el ámbito investigativo en la última década, y los aspectos anteriormente mencionados permiten dilucidar



que hay un desarrollo y diversificación metodológica importante. Además, puede considerarse su utilidad para el estudio de otras formas de muerte en las que las características psicológicas de la víctima puedan ser una variable relevante (muerte de alta complejidad, homicidio-suicidio, feminicidio, etc., entre otras), lo que sugiere rumbos convenientes para investigaciones futuras.



## Referencias

- Antón-San-Martín, J. M., Sánchez-Guerrero, E., Pérez-Costilla, L., Labajos-Manzanares, M.-T., de-Diego-Otero, Y., Benítez-Parejo, N., Comino-Ballesteros, R., Perea-Milla, E., Ramos-Medina, V., & López-Calvo, A. (2013). Factores de riesgo y protectores en el suicidio. Un estudio de casos y controles mediante la autopsia psicológica. *Anales de Psicología/Annals of Psychology*, 29(3), 810-815.
- Arensman, E., Larkin, C., McCarthy, J., Leitaó, S., Corcoran, P., Williamson, E., McAuliffe, C., Perry, I. J., Griffin, E., Cassidy, E., & others. (2019). Psychosocial, psychiatric and work-related risk factors associated with suicide in Ireland: Optimised methodological approach of a case-control psychological autopsy study. *BMC psychiatry*, 19(1), 275.
- Aristizábal, M. N., & Galeano, M. E. (2008). Cómo se construye un sistema categorial. *Estudios de Derecho*, 65(145), 161-187.
- Ato, M., López-García, J. J., & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología/Annals of Psychology*, 29(3), 1038-1059.
- Berman, A. L., Sundararaman, R., Price, A., & Au, J. S. (2014). Suicide on railroad rights-of-way: A psychological autopsy study. *Suicide and Life-Threatening Behavior*, 44(6), 710-722.



- Cao, R., Jia, C., Ma, Z., Niu, L., & Zhou, L. (2019). Disability in Daily Living Activities, Family Dysfunction, and Late-Life Suicide in Rural China: A Case–Control Psychological Autopsy Study. *Frontiers in psychiatry*, 10.
- Cavalcante, F. G., & Minayo, M. C. de S. (2012). Psychological and psychosocial autopsies of the elderly who committed suicide in Brazil. *Ciencia & saude coletiva*, 17, 1943-1954.
- Ceballos-Espinoza, F. (2015). Aplicación forense de la autopsia psicológica en muertes de alta complejidad. *Anuario de psicología jurídica*, 25(1), 65-74.
- Chachamovich, E., Ding, Y., & Turecki, G. (2012). Levels of aggressiveness are higher among alcohol-related suicides: Results from a psychological autopsy study. *Alcohol*, 46(6), 529-536.
- Chávez-Hernández, A.-M., & Leenaars, A. A. (2010). Edwin S Shneidman y la suicidología moderna. *Salud mental*, 33(4), 355-360.
- Chen, X., Su, J., Jia, C., Ma, Z., Wang, G., & Zhou, L. (2019). The impact of suicidal death of rural older people to their relatives: Results from a national psychological autopsy study in China. *Journal of affective disorders*, 257, 307-313.
- Clerici, C. A., Gentile, G., Marchesi, M., Muccino, E., Veneroni, L., & Zoja, R. (2016). Two decades of adolescent suicides assessed at Milan University's medicolegal unit: Epidemiology, forensic pathology and psychopathology. *Journal of forensic and legal medicine*, 37, 15-21.



- De Leo, D., Draper, B. M., Snowdon, J., & Kølves, K. (2013a). Contacts with health professionals before suicide: Missed opportunities for prevention? *Comprehensive Psychiatry*, 54(7), 1117-1123.
- De Leo, D., Draper, B. M., Snowdon, J., & Kølves, K. (2013b). Suicides in older adults: A case–control psychological autopsy study in Australia. *Journal of Psychiatric Research*, 47(7), 980-988.
- DeJong, T. M., Overholser, J. C., & Stockmeier, C. A. (2010). Apples to oranges?: A direct comparison between suicide attempters and suicide completers. *Journal of affective disorders*, 124(1-2), 90-97.
- Dias, D., Mendonça, M. C., Real, F. C., Vieira, D. N., & Teixeira, H. M. (2014). Suicides in the Centre of Portugal: Seven years analysis. *Forensic science international*, 234, 22-28.
- Dorrio Lourido, B. (2013). *Valoración de la autopsia psicológica: Protocolo de actuación (VAAP)*. Tesis Doctoral Universidade da Coruña.  
<https://ruc.udc.es/dspace/handle/2183/11670>
- Dumais, A., Lesage, A., Alda, M., Rouleau, G., Dumont, M., Chawky, N., Roy, M., Mann, J. J., Benkelfat, C., & Turecki, G. (2005). Risk factors for suicide completion in major depression: A case-control study of impulsive and aggressive behaviors in men. *American Journal of Psychiatry*, 162(11), 2116-2124.



Fukuchi, N., Kakizaki, M., Sugawara, Y., Tanji, F., Watanabe, I., Fukao, A., & Tsuji, I. (2013).

Association of marital status with the incidence of suicide: A population-based Cohort Study in Japan (Miyagi cohort study). *Journal of affective disorders*, 150(3), 879-885.

García, T. (2007). *Pericia en Autopsia Psicológica*. La Rocca.

García-Caballero, A., J Recimil, M., Touriño, R., García-Lado, I., Alonso, M., Werlang, B., Jiménez, J., de Albéniz, M., Losada, A., & Bendaña, J. (2010). Adaptación y Validación de la Semi-Structured Interview for Psychological Autopsy (SSIPa) en Español. *Actas espanolas de psiquiatria*, 38(6).

González, A., Betancur, Á. R., Aristizábal, A., Valencia, J. G., Palacio, C., & Jaramillo, C. L. (2010). Suicidio y género en Antioquia (Colombia): Estudio de autopsia psicológica. *Revista colombiana de psiquiatría*, 39(2), 251-267.

González-Castro, T. B., Hernández-Díaz, Y., Tovilla-Zárate, C. A., González-Gutiérrez, K. P., Fresán, A., Juárez-Rojop, I. E., López-Narváez, L., Soto, M. V., & Genis, A. (2016). Differences by gender in completed suicides in a Mexican population: A psychological autopsy study. *Journal of forensic and legal medicine*, 38, 70-74.

González-Castro, T. B., Tovilla-Zárate, C. A., Hernández-Díaz, Y., Juárez-Rojop, I. E., León-Garibay, A. G., Guzmán-Priego, C. G., López-Narváez, L., & Frésan, A. (2017). Characteristics of Mexican children and adolescents who died by suicide: A study of psychological autopsies. *Journal of forensic and legal medicine*, 52, 236-240.



- Goodfellow, B., Kőlves, K., Selefen, A.-C., Massain, T., Amadéo, S., & De Leo, D. (2020). The WHO/START study in New Caledonia: A psychological autopsy case series. *Journal of affective disorders*, 262, 366-372.
- Hagaman, A. K., Khadka, S., Lohani, S., & Kohrt, B. (2017). Suicide in Nepal: A modified psychological autopsy investigation from randomly selected police cases between 2013 and 2015. *Social psychiatry and psychiatric epidemiology*, 52(12), 1483-1494.
- Hagaman, A. K., Khadka, S., Wutich, A., Lohani, S., & Kohrt, B. A. (2018). Suicide in Nepal: Qualitative findings from a modified case-series psychological autopsy investigation of suicide deaths. *Culture, Medicine, and Psychiatry*, 42(3), 704-734.
- Harcourt, S. (2020). The neuropsychology of epilepsy and suicide: A review. *Aggression and Violent Behavior*, 101411.
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2010). *Metodología de la investigación* (Vol. 3). México: McGraw-Hill.
- Hernández-Sampieri, R., & Mendoza-Torres, C. (2018). *Metodología de la Investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. McGrawHill.
- Hirokawa, S., Kawakami, N., Matsumoto, T., Inagaki, A., Eguchi, N., Tsuchiya, M., Katsumata, Y., Akazawa, M., Kameyama, A., Tachimori, H., & others. (2012). Mental disorders and suicide in Japan: A nation-wide psychological autopsy case-control study. *Journal of affective disorders*, 140(2), 168-175.



- Hirokawa, S., Matsumoto, T., Katsumata, Y., Kitani, M., Akazawa, M., Takahashi, Y., Kawakami, N., Watanabe, N., Hirayama, M., Kameyama, A., & others. (2012). Psychosocial and psychiatric characteristics of suicide completers with psychiatric treatment before death: A psychological autopsy study of 76 cases. *Psychiatry and clinical neurosciences*, 66(4), 292-302.
- Hooper, J. (2019). Autopsy in the Twenty-First Century: 10 Looking Forward. En J. Hooper & A. Williamson (Eds.), *Autopsy in the 21st Century: Best Practices and Future Directions*. Springer.
- Hyatt, L. (2010). A case study of the suicide of a gifted female adolescent: Implications for prediction and prevention. *Journal for the Education of the Gifted*, 33(4), 514-535.
- Innamorati, M., Pompili, M., Di Vittorio, C., Baratta, S., Masotti, V., Badaracco, A., Conwell, Y., Girardi, P., & Amore, M. (2014). Suicide in the old elderly: Results from one Italian county. *The American Journal of Geriatric Psychiatry*, 22(11), 1158-1167.
- Isometsä, E. (2001). Psychological autopsy studies—a review. *European psychiatry*, 16(7), 379-385.
- Jiménez-Rojas, I. A. (2001). La autopsia psicológica como instrumento de investigación. *Revista colombiana de psiquiatría*, 30(3), 271-276.
- Kameyama, A., Matsumoto, T., Katsumata, Y., Akazawa, M., Kitani, M., Hirokawa, S., & Takeshima, T. (2011). Psychosocial and psychiatric aspects of suicide completers with



unmanageable debt: A psychological autopsy study. *Psychiatry and clinical neurosciences*, 65(6), 592-595.

Kasckow, J., Liu, N., Haas, G. L., & Phillips, M. R. (2010). Case-control study of the relationship of depressive symptoms to suicide in a community-based sample of individuals with schizophrenia in China. *Schizophrenia research*, 122(1-3), 226-231.

Keugoung, B., Kongnyu, E. T., Meli, J., & Criel, B. (2013). Profile of suicide in rural Cameroon: Are health systems doing enough? *Tropical Medicine & International Health*, 18(8), 985-992.

Kizza, D., Knizek, B., Kinyanda, E., & Hjelmeland, H. (2012). An escape from agony: A qualitative psychological autopsy study of women's suicide in a post-conflict northern Uganda. *International journal of qualitative studies on health and well-being*, 7(1), 18463.

Kodaka, M., Matsumoto, T., Katsumata, Y., Akazawa, M., Tachimori, H., Kawakami, N., Eguchi, N., Shirakawa, N., & Takeshima, T. (2014). Suicide risk among individuals with sleep disturbances in Japan: A case-control psychological autopsy study. *Sleep medicine*, 15(4), 430-435.

Kodaka, M., Matsumoto, T., Takai, M., Yamauchi, T., Kawamoto, S., Kikuchi, M., Tachimori, H., Katsumata, Y., Shirakawa, N., & Takeshima, T. (2017). Exploring suicide risk factors among Japanese individuals: The largest case-control psychological autopsy study in Japan. *Asian journal of psychiatry*, 27, 123-126.



- Kodaka, M., Matsumoto, T., Yamauchi, T., Takai, M., Shirakawa, N., & Takeshima, T. (2017). Female suicides: Psychosocial and psychiatric characteristics identified by a psychological autopsy study in Japan. *Psychiatry and clinical neurosciences*, 71(4), 271-279.
- Kölves, K., Draper, B. M., Snowden, J., & De Leo, D. (2017). Alcohol-use disorders and suicide: Results from a psychological autopsy study in Australia. *Alcohol*, 64, 29-35.
- Kong, Y., & Zhang, J. (2010). Access to farming pesticides and risk for suicide in Chinese rural young people. *Psychiatry research*, 179(2), 217-221.
- Kulkarni, R. R., Kumar RG, H., Kulkarni, P. R., & Kotabagi, R. B. (2015). Psychological autopsy and necropsy of an unusual case of suicide by intravenous toluene. *Indian journal of psychological medicine*, 37(2), 233-235.
- Litman, R. E., Curphey, T., Shneidman, E. S., Farberow, N. L., & Tabachnick, N. (1963). Investigations of equivocal suicides. *Jama*, 184(12), 924-929.
- Lyu, J., & Zhang, J. (2014). Characteristics of schizophrenia suicides compared with suicides by other diagnosed psychiatric disorders and those without a psychiatric disorder. *Schizophrenia research*, 155(1-3), 59-65.
- Mcphehdan, S., Eriksson, L., Mazerolle, P., & Johnson, H. (2018). Victim-focussed studies of intimate partner femicide: A critique of methodological challenges and limitations in current research. *Aggression and violent behavior*, 39, 61-66.



- Megid-Neto, J., & de Carvalho, L. M. (2018). Pesquisas de Estado da Arte: Fundamentos, características e percursos metodológicos. En M. L. Eschenhagen, G. Vélez-Cuartas, C. Maldonado, & G. Guerrero-Pino (Eds.), *Construcción de problemas de investigación: Diálogos entre el interior y el exterior*. Universidad de Antioquia Fondo Editorial FCSH.
- Mérelle, S., Van Bergen, D., Looijmans, M., Balt, E., Rasing, S., van Domburgh, L., Nauta, M., Sijperda, O., Mulder, W., Gilissen, R., & others. (2020). A multi-method psychological autopsy study on youth suicides in the Netherlands in 2017: Feasibility, main outcomes, and recommendations. *PLoS one*, 15(8).
- Mew, E. J., Padmanathan, P., Konradsen, F., Eddleston, M., Chang, S.-S., Phillips, M. R., & Gunnell, D. (2017). The global burden of fatal self-poisoning with pesticides 2006-15: Systematic review. *Journal of affective disorders*, 219, 93-104.
- Morales, É. J. M., & Martínez, M. I. G. (2010). Factores de riesgo asociados al suicidio en Nariño (Colombia): Estudio de casos y controles. *Revista colombiana de psiquiatría*, 39(2), 291-312.
- Naudó-Molist, J., Nebot, F. X. A., Matavera, I. S., Villaroel, R. M., Briones-Buixassa, L., & Nuño, J. J. (2017). A descriptive analysis of suicide deaths and application of the Psychological Autopsy method during the period 2013–2015 in the region of Osona (Barcelona, Spain). *Spanish journal of legal medicine*, 43(4), 138-145.



- Niu, L., Jia, C., Ma, Z., Wang, G., Sun, B., Zhang, D., & Zhou, L. (2020). Loneliness, hopelessness and suicide in later life: A case-control psychological autopsy study in rural China. *Epidemiology and psychiatric sciences*, 29.
- Niu, L., Jia, C., Ma, Z., Wang, G., Yu, Z., & Zhou, L. (2018). Validating the Geriatric Depression Scale with proxy-based data: A case-control psychological autopsy study in rural China. *Journal of Affective Disorders*, 241, 533-538.
- Núñez de Arco, J., & Huici, T. (2005). El uso de la autopsia psicológica forense en el proceso penal. *Identidad jurídica*, 1, 235-242.
- Pabón, D. K., & Delgado, J. A. (2019). Métodos, modelos y evaluación en la autopsia psicológica: Una revisión bibliográfica en Iberoamérica. *Criminalidad*, 61(2), 145-159.
- Paraschakis, A., Douzenis, A., Michopoulos, I., Christodoulou, C., Vassilopoulou, K., Koutsaftis, F., & Lykouras, L. (2012). Late onset suicide: Distinction between “young-old” vs. “old-old” suicide victims. How different populations are they? *Archives of gerontology and geriatrics*, 54(1), 136-139.
- Pompili, M., Innamorati, M., Di Vittorio, C., Baratta, S., Masotti, V., Badaracco, A., Wong, P., Lester, D., Yip, P., Girardi, P., & others. (2014). Unemployment as a risk factor for completed suicide: A psychological autopsy study. *Archives of Suicide Research*, 18(2), 181-192.



- Robins, E., Gassner, S., Kayes, J., Wilkinson Jr, R. H., & Murphy, G. E. (1959). The communication of suicidal intent: A study of 134 consecutive cases of successful (completed) suicide. *American Journal of Psychiatry*, 115(8), 724-733.
- Rodríguez-Padilla, A. (2015). La autopsia psicológica en el ámbito forense y su uso en otros contextos. En *Con-Ciencia Criminal: Criminología, Psicología Jurídica y Perfilación Criminal*. Manual Moderno.
- Rothman, K. J., Greenland, S., & Lash, T. L. (2008). Case-Control Studies. En E. L. Melnick & B. S. Everitt (Eds.), *Encyclopedia of Quantitative Risk Analysis and Assessment* (p. risk0599). John Wiley & Sons, Ltd. <https://doi.org/10.1002/9780470061596.risk0599>
- Rouchy, E., Germanaud, E., Garcia, M., & Michel, G. (2020). Characteristics of homicide-suicide offenders: A systematic review. *Aggression and Violent Behavior*, 55, 101490. <https://doi.org/10.1016/j.avb.2020.101490>
- Schneider, B., Grebner, K., Schnabel, A., Hampel, H., Georgi, K., & Seidler, A. (2011). Impact of employment status and work-related factors on risk of completed suicide: A case-control psychological autopsy study. *Psychiatry research*, 190(2-3), 265-270.
- Shelef, L., Korem, N., Yavnai, N., Yedidya, R., Ginat, K., Shahar, G., & Yacobi, A. (2018). Depression and impulsiveness among soldiers who died by suicide: A psychological autopsy study. *Journal of affective disorders*, 235, 341-347.
- Shneidman, E. S. (1981a). Psychotherapy with suicidal patients. *Suicide and Life-Threatening Behavior*.



Shneidman, E. S. (1981b). The Psychological Autopsy. *Suicide and Life-Threatening Behavior*, 11(4), 325-340. <https://doi.org/10.1111/j.1943-278X.1981.tb01009.x>

Shneidman, E. S. (1992). A Conspectus for Conceptualizing the Suicidal Scenario. In, R Maris et al. En *Assessment and Prediction of Suicide*. Guilford Press.

Shneidman, E. S. (1993). *Suicide as psychache: A clinical approach to self-destructive behavior*. Jason Aronson.

Şimşek, Ş., Yüksel, T., Aktaş, H., & Demir, S. (2015). A psychological autopsy of a patient who was deceased due to medical complications associated with anorexia nervosa: A case report. *J Clin Exp Invest*, 6(4), 393-395.

Strating, C., Mosotho, N. L., & Roux, H. E. L. (2020). Psychological autopsy: Retrospective exploration of equivocal deaths in Bloemfontein, South Africa. *The Journal of Forensic Psychiatry & Psychology*, 1-14.

Sun, S.-H., & Jia, C.-X. (2014). Completed suicide with violent and non-violent methods in rural Shandong, China: A psychological autopsy study. *PLoS One*, 9(8), e104333.

Tapias, Á. (2016). Instrumentos de evaluación psicológica forense y su uso probable en América Latina. En E. G. López (Ed.), *Fundamentos de Psicología jurídica y forense*. Oxford University Press México.

Urrútia, G., & Bonfill, X. (2010). Declaración PRISMA: una propuesta para mejorar la publicación de revisiones sistemáticas y metaanálisis. *Medicina clínica*, 135(11), 507-511.



- Valencia, J. G., Montoya, G. J. M., Jaramillo, C. A. L., Tobón, M. C. L., Guerra, P. M., Viana, J. C. A., & Acosta, C. A. P. (2011). Características de los suicidios de áreas rurales y urbanas de Antioquia, Colombia. *Revista colombiana de psiquiatría*, 40(2), 199-214.
- Wei, Y.-X., Liu, B.-P., Ma, Z.-Y., Zhou, L., & Jia, C.-X. (2020). Family functioning and suicide among the elderly in rural China: A case-control psychological autopsy study. *The Journal of Nervous and Mental Disease*, 208(2), 131-137.
- Zhang, J., Liu, X., & Fang, L. (2019). Combined effects of depression and anxiety on suicide: A case-control psychological autopsy study in rural China. *Psychiatry research*, 271, 370-373.
- Zhang, J., Wang, Y., & Fang, L. (2018). How to integrate proxy data from two informants in life event assessment in psychological autopsy. *BMC Psychiatry*, 18(115), 1-17.
- Zhang, Y., Conner, K. R., & Phillips, M. R. (2010). Alcohol use disorders and acute alcohol use preceding suicide in China. *Addictive behaviors*, 35(2), 152-156.