CALIDAD INSTITUCIONAL Y SU INCIDENCIA EN EL DESEMPEÑO ECONÓMICO DEL DEPARTAMENTO DEL MAGDALENA 2018 - 2020.

INSTITUTIONAL QUALITY AND ITS INCIDENCE ON THE ECONOMIC PERFORMANCE OF THE MAGDALENA DEPARTMENT 2018 - 2020.

Zary Cotes Ospino[1], David García Guette[2], José Carmona Domínguez[3]

[1]*Estudiante de Economía. Universidad del Magdalena. zarycotesmo@unimagdalena.edu.co*
[2]*Estudiante de Economía. Universidad del Magdalena. davidgarciamg@unimagdalena.edu.co*
[3]*Estudiante de Economía. Universidad del Magdalena. josecarmonaad@unimagdalena.edu.co*

CONTENIDO

GLOSARIO DE ABREVIATURAS Y ACRÓNIMOS 4
RESUMEN 4
INTRODUCCIÓN 5
DESCRIPCIÓN DE LA PROPUESTA 6
Justificación 6
El problema 7
Objetivos 8
Objetivo general 8
Objetivos específicos 8
REVISIÓN DE LITERATURA 8
Las Instituciones: a modo de concepto 8
Instituciones y desempeño económico: relaciones y evidencias 9
METODOLOGÍA 13
Descripción general: tipo y técnicas para la investigación 13
Actividades para el desarrollo de los objetivos 14
Método para estimación del modelo de correlaciones 15
RESULTADOS 15
El caso del departamento del magdalena ..... **¡Error! Marcador no definido.**
Comportamiento de los factores institucionales 18
Calidad institucional y desempeño económico en el magdalena 2018 – 2020 19
Relación entre la calidad institucional y el desempeño económico 2018 20
Regresión entre PIB per cápita y las variables con mayor correlación lineal 2018 21
Regresión entre nivel de competitividad y las variables institucionales 2018 22
Relación entre la calidad institucional y el desempeño económico 2019 23
Regresión entre PIB per cápita y las variables con mayor correlación lineal 2019 24
Regresión entre nivel de competitividad y las variables institucionales 2019 25
Relación entre la calidad institucional y el desempeño económico 2020 26
Regresión entre PIB per cápita y las variables con mayor correlación lineal 2020 28
Regresión entre nivel de competitividad y las variables institucionales 2020 29

Evolución del pilar institucional 2018, 2019, 2020. 30
REFLEXIONES FINALES 31
REFERENCIAS 33

LISTADO DE GRÁFICAS

Gráfica 1. Puntaje General en el IDC 2018 - 2020 17
Gráfica 2. Regresión entre PPC y las variables con mayor correlación lineal 2018 21
Gráfica 3. Regresión entre NC y las variables institucionales 2018 22
Gráfica 4. Regresión entre PPC y las variables con mayor correlación lineal, 2019 25
Gráfica 5. Regresión entre NC y las variables institucionales 2019 26
Gráfica 6. Regresión entre PPC y las variables con mayor correlación lineal 2020 28
Gráfica 7. Regresión entre NC y las variables institucionales 2020 29

LISTADO DE TABLAS

Tabla 1. Actividades para el desarrollo de los objetivos 14
Tabla 2. Factores que componen el IDC y sus pilares. 16
Tabla 3. Elementos que constituyen el pilar de Instituciones en el IDC. 18
Tabla 4. Departamentos de Colombia y variables relacionadas con la calidad institucional 2018. 20
Tabla 5. Estadísticos descriptivos 2018. 21
Tabla 6. Correlaciones más fuertes entre las diferentes variables 2018. 21
Tabla 7. Departamentos de Colombia y variables relacionadas con la calidad institucional 2019. 23
Tabla 8. Estadísticos descriptivos 2019. 24
Tabla 9. Correlaciones más fuertes entre las diferentes variables 2019. 24
Tabla 10. Departamentos de Colombia y variables relacionadas con la calidad institucional 2020. 27
Tabla 11. Estadísticos descriptivos 2020. 27
Tabla 12. Correlaciones más fuertes entre las diferentes variables, 2020. 28
Tabla 13. Evolución del puntaje general del pilar Institucional para 2018, 2019 y 2020. 30

GLOSARIO DE ABREVIATURAS Y ACRÓNIMOS

CEPEC	Centro de Pensamiento en Estrategias Competitivas.
COVID-19	Enfermedad por Coronavirus.
CPC	Consejo Privado de Competitividad.
DANE	Departamento Administrativo Nacional de Estadísticas.
DNP	Departamento Nacional de Planeación.
IDC	Índice Departamental de Competitividad.
IDH	Índice de Desarrollo Humano.
MASC	Métodos Alternativos de Solución de Conflictos.
NBI	Necesidades Básicas Insatisfechas.
NC	Nivel de Competitividad.
PIB	Producto Interno Bruto.
PIBpc – PPC	PIB per Cápita.

RESUMEN

En este trabajo de investigación se realizó un análisis de la calidad institucional y su incidencia en el desempeño económico del Departamento del Magdalena para los años 2018, 2019 y 2020; por medio de una metodología mixta, utilizando correlaciones bilaterales, se evidenció que aunque el puntaje del pilar Instituciones disminuyó gradualmente durante los periodos analizados, sus variables más significativas aumentaron su participación, sin embargo, la pobreza y las debilidad de la gestión pública generan rezagos que dificultan avanzar hacia un desempeño económico más dinámico en el departamento.

Aunque los resultados del índice de competitividad del departamento del Magdalena para los años 2018, 2019 y 2020 no son comparables entre sí, se logró explicar el comportamiento de cada uno y concluir que factores como la gestión fiscal, transparencia, y seguridad y justicia, han influido considerablemente en el comportamiento de la productividad del territorio; demostrando una relación creciente entre la calidad institucional y el nivel de competitividad departamental, que, con el apoyo de políticas que fortalezcan los factores mencionados, se puede promover una mejor calidad institucional, que es un elemento clave para mayores tasas de productividad y crecimiento económico a largo plazo.

Palabras clave: Instituciones, competitividad, desempeño económico.

ABSTRACT

In this research work, an analysis of institutional quality and its impact on the economic performance of the Department of Magdalena was carried out for the years 2018, 2019 and 2020; through a mixed methodology, using bilateral correlations, it was evidenced that although the score of the Institutions pillar decreased gradually during the periods analyzed, its most significant variables increased their participation, however, poverty and the weakness of public management generate lags that make it difficult to move towards a more dynamic economic performance in the department.

Although the results of the competitiveness index of the department of Magdalena for the years 2018, 2019 and 2020 are not comparable with each other, it was possible to explain the behavior of each one and conclude that factors such as fiscal management, transparency, and security and justice, have considerably influenced the behavior of the productivity of the territory; demonstrating a growing relationship between institutional quality and the level of departmental competitiveness, which, with the support of policies that strengthen the aforementioned factors, can promote better institutional quality, which is a key element for higher rates of productivity and economic growth through long term.

Keywords: Institutions, competitiveness, economic performance.

INTRODUCCIÓN

La calidad de las instituciones es de suma importancia para impulsar el desempeño económico más dinámico, pues "los países que lograron industrializarse y obtener un crecimiento estable y sostenido junto con una buena distribución del ingreso lo hicieron con sustento en la calidad de sus instituciones" (Ayala, 2003, p. 123). Sin embargo, en países como Colombia, la calidad institucional no es altamente relevante para el impulso del crecimiento económico, y especialmente en el departamento del Magdalena donde el ejercicio que realizan las entidades público–administrativas que representan el estado en cuanto al manejo del cumplimiento de las reglas del juego no responden a un diseño institucional de calidad.

El departamento del Magdalena se encuentra conformado por 30 municipios, posee una extensión territorial de 23.188 km^2, con una población promedio para los tres años de estudio equivalente a 1.333.317 habitantes; para el 2018, se presentó un Producto Interno Bruto -PIB- de 11.150 (miles de millones de pesos), para el 2019 fue de 13.072 (miles de millones de pesos) y para el 2020 alcanzó los 14.190 (miles de millones de pesos), dicha información se localiza disponible en el Índice Departamental de Competitividad. Entre las principales actividades productivas que tiene el departamento están la agricultura, la ganadería, el turismo y actividades portuarias, las cuales son fundamentales para el desarrollo del departamento.

El Magdalena ha sido uno de los departamentos con un alto grado de rezago en comparación con los departamentos de la región Caribe (Fajardo, 2008). Dado este panorama, el presente trabajo plantea como objetivo analizar la calidad de las instituciones y su incidencia en el desempeño económico del departamento del Magdalena durante los años 2018, 2019 y 2020; para lo que se implementará un análisis del Índice Departamental de Competitividad del Consejo Privado de Competitividad, en conjunto con la la información disponible del Departamento Administrativo Nacional de Estadísticas -DANE- para estimar un modelo de correlaciones bivariada.

El presente informe final de la investigación se encuentra dividido en cinco partes de las cuales, la introducción es la primera de ellas, la segunda es la descripción de la propuesta, la tercera parte presenta la revisión de literatura, la cuarta parte explica la metodología y en el quinto apartado se muestran los resultados obtenidos para finalmente exponer las reflexiones finales.

DESCRIPCIÓN DE LA PROPUESTA

Justificación

El crecimiento es considerado pieza indispensable para alcanzar el desarrollo de las economías a nivel mundial, teniendo en cuenta los factores productivos y aquellos que se han ido incorporando para el análisis del mismo, como las instituciones, que finalmente incentivan la productividad e influyen sobre el desempeño económico de los países y regiones. De acuerdo con lo planteado por Acemoglu y Robinson (2012) las instituciones pueden explicar parte del desempeño económico y la desigual prosperidad en distintas regiones del mundo, siendo estas factores dinamizadores o retardantes del desarrollo.

Las instituciones, como bien los explican North (1991), y Acemoglu y Robinson (2012) figuran como determinantes latentes del buen funcionamiento de las economías por medio de un sistema sostenible de la interacción humana, subordinando de esta manera, un conjunto de estímulos o incentivos a la realización de actividades productivas, dentro de los cuales exista un marco de regulación, acompañado de un mínimo de ley y orden. Así mismo, una mayor libertad de mercado tendrá como resultados una eficiente producción y asignación de los recursos, cuyo fundamento se encuentra explicado por la relación positiva que existe entre derechos de propiedad y margen de beneficios positivos, que según Fabro (2011) están condicionados a la robustez de un marco legal, incentivando de tal manera el crecimiento económico.

La calidad de las instituciones es de suma importancia para impulsar el desempeño económico de los países; Ayala (2003) plantea que los países que se industrializaron y tienen crecimiento estable, a su vez de una buena distribución del ingreso, lo lograron con base en el aporte de instituciones de calidad. Sin embargo, en Colombia la calidad de las instituciones no ha sido tradicionalmente un elemento determinante en el desarrollo de los territorios; para el caso del departamento del Magdalena, que es un ente territorial con un alto grado de rezago en múltiples indicadores socioeconómicos, según Gómez y Rossignolo (2014) la estructura productiva se ha establecido en niveles medio bajo con una tendencia emergente a largo plazo, acompañada de un nivel de fortaleza económica baja, y las instituciones y gestión pública son consideradas en estancamiento.

Reconocida de manera general la importancia de las instituciones para el desarrollo, es fundamental considerar casos como el del departamento del Magdalena (el cual avanza muy lento en las mediciones de competitividad nacional) a fin de analizar el comportamiento de las organizaciones públicas y la calidad institucional como elementos incidentes en el desempeño económico de este ente territorial, teniendo en cuenta cuatro factores principales, como son: el desempeño administrativo, la gestión fiscal, la transparencia y la seguridad y justicia.

El problema

La región Caribe colombiana, en términos económicos evidencia un comportamiento de retraso e ineficiencia que la ha convertido en una región rezagada del país (Calvo y Meisel, 1999), resultado de un proceso que se gestó a lo largo de muchos años y que es determinante de los avances en bienestar social, que puede ser explicado por múltiples variables, entre ellas las instituciones.

Las instituciones no son la única variable que explica el desempeño económico y el bienestar social del departamento del Magdalena; pero las instituciones son un pilar que hace parte del sistema competitivo del departamento y de acuerdo con el Índice de Competitividad Departamental que desarrolla anualmente el Consejo Privado de Competitividad, está compuesto por factores como la gestión fiscal, la transparencia, y la seguridad y justicia, que han marcado considerablemente el comportamiento de la productividad y el crecimiento económico de los territorios a mediano y largo plazo (Consejo Privado de Competitividad, 2019).

El departamento del Magdalena con base en los resultados del Índice Departamental de Competitividad 2018, se encuentra por debajo de la media nacional en cuanto al Nivel de Competitividad y con relación al Índice de Desarrollo Humano y al PIB per cápita, es el quinto más bajo; solo por encima del Chocó, Sucre, Nariño y Córdoba. En cuanto a las Necesidades Básicas Insatisfechas -NBI- y la pobreza se encuentra sobrepasando la media nacional. En lo concerniente a los factores que miden la calidad institucional en el departamento, las variables desempeño administrativo y gestión fiscal se encuentran por encima de la media nacional; mientras que transparencia y seguridad y justica por debajo; situación anterior que mejoró muy

poco para los periodos 2019 y 2020. Teniendo en cuenta este contexto, de bajo dinamismo competitivo del departamento, es fundamental preguntarse ¿cómo el pilar de instituciones incide en el desempeño económico del departamento del Magdalena para el período 2018 - 2020?

Objetivos

Objetivo general

Analizar el pilar de instituciones y su incidencia en el comportamiento competitivo y el desempeño económico del departamento del Magdalena para los años 2018, 2019 y 2020.

Objetivos específicos

Examinar los resultados del pilar Instituciones para el departamento del Magdalena teniendo en cuenta el informe de competitividad departamental del Consejo Privado de Competitividad - CPC.

Estudiar los resultados del comportamiento económico del departamento del Magdalena con base en las variables más representativas.

Establecer por medio de un modelo de correlaciones la incidencia de las instituciones en el desempeño económico del departamento del Magdalena.

REVISIÓN DE LITERATURA

Las Instituciones: a modo de concepto

Las instituciones, desde la perspectiva del Institucionalismo original pueden definirse como los hechos agrupados por el control, autonomía y difusión de acciones individuales que impactan los comportamientos del mercado (Commons, 2003); para Veblen (2005, p. 115) las instituciones "son hábitos y posturas dentro de un contexto, que contempla la división de clases; superior/ociosa, inferior/obrera".

En el Neoinstitucionalismo se hace referencia principalmente al concepto de instituciones planteado por North (1990, p. 15), quien afirma que son "aquellas reglas de juego que fijan las restricciones y estímulos presentes en la interacción, ya sean formales "leyes" o informales "tradiciones y códigos de conducta". De igual manera, North (1991), Acemoglu y Robinson (2012), explican que las instituciones son determinantes latentes del buen funcionamiento de las

economías por medio de un sistema sostenible de la interacción humana, generando un conjunto de estímulos e incentivos a la realización de actividades productivas dentro de los cuales exista un marco de regulación, acompañado de un mínimo de ley y orden.

Las instituciones impactan el desempeño económico dado que pueden considerarse como elementos centrales en la generación de una buena dinámica en función del crecimiento económico, ya que estas proporcionan los límites dentro de los cuales los mercados y los individuos operan, y pueden generar estímulos "positivos y negativos" de acuerdo con las características que posean los gobiernos para guiar sus conductas (Liendo, 2011, pp. 1-2).

Para el desarrollo de esta investigación, el concepto de instituciones a utilizar es el planteado por North (1991) y entendido en los Índices de Competitividad como un pilar conformado por un conjunto de organizaciones que toman decisiones y que estas influyen sobre el desempeño económico y la competitividad de los territorios, desde la perspectiva de las instituciones formales.

Instituciones y desempeño económico: relaciones y evidencias

En los estudios sobre calidad institucional se han destacado diversos determinantes para poder asegurar si ésta existe o no en un país o región; Alonso y Garcimartín (2011, pp. 12-15) identificaron un conjunto de factores que consideran más importantes al momento de enfrentarse a los indicadores disponibles; en este sentido, plantean con base en distintos estudios, que aspectos como el nivel de desarrollo (Chong y Zanforlin, 2001), la distribución de la renta (Alesina y Rodrik, 1994), la apertura económica (Rodrik, 2000), la educación recibida (Alesina y Perotti, 1996), la capacidad de los recursos del Estado y los recursos naturales (Sachs y Warner, 1997), son aspectos con los que se puede llegar a obtener un resultado más claro y preciso al momento de estudiar las Instituciones, y principalmente conocer, si cumplen los estándares de calidad.

En este mismo orden, Martín (2010) manifiesta que las instituciones estarían ejecutando una representación notable sobre la actividad económica en general, pero principalmente sobre el desempeño económico en particular ya que este es uno de los principales objetivos que tiene la política económica, teniendo en cuenta que mejora el bienestar social de un país; considerando

que la inversión, la tecnología y el capital humano son los actores primordiales que se ven más afectados por el comportamiento de las instituciones, los cuales son distinguidos como fundamentales a la hora de potenciar el nivel de competitividad económica.

Una mayor libertad de mercado tendrá como resultados una eficiente producción y asignación de los recursos; cuyo fundamento se encuentra explicado por la relación positiva de crecimiento que existe entre derechos de propiedad y margen de beneficios positivos, que según Fabro (2011) están condicionados a la robustez de un marco legal, incentivando de tal manera el crecimiento económico; según Fabro (2005) y Fernández, Díaz, y Ramajo (2017) las instituciones que favorecen de mejor manera a la economía de mercado tienden a impulsar ritmos de crecimiento más sólidos y sostenidos.

En este mismo orden, Coatsworth (2012) con base en lo planteado por Montesquieu y Rousseau en donde explican que las instituciones poseen un carácter determinista sobre el crecimiento y desarrollo material de los países, así como en el buen funcionamiento de su infraestructura social; y como bien lo mencionaba North (1991) pueden facilitar la composición de estructuras que generen incentivos a las economías, y que en la medida que esta vaya avanzando irá dando forma y dirección de crecimiento, estancamiento o declive. Los individuos comparten diferentes ideologías e instituciones de aprendizaje para interpretar su entorno; es por lo que Roy y Denzau (2020) explican que:

> "las distintas ideas importan al igual que el camino mediante el cual estas evolucionan, se comunican, y se convierten en la clave para desarrollar la teoría que ampliará nuestra comprensión del desempeño de las sociedades tanto en un momento determinado como a lo largo del tiempo" (p. 27).

La calidad de las instituciones se manifiesta también como un elemento indispensable para alcanzar el progreso social de manera sostenible, que pueda ir atendiendo los problemas de organización en una atmósfera cada vez más competitiva; Alchian y Demsetz (1972) y North (1991), establecen que se puede disfrutar de instituciones prósperas cuando los beneficios sociales rebasan los costos de transacción, trayendo consigo un desarrollo notorio de la economía.

Asimismo, Baumol (1990) afirma que cuando existe una excelente calidad institucional, es decir cuando se defienden y acogen las libertades económicas, se estimula a los emprendedores productivos e innovadores -más que a los improductivos, siendo estos los que captan su ingreso con la búsqueda de rentas- de las sociedades, logrando su contribución y eficiente distribución en sus actividades. Al momento de considerar el efecto estimado sobre el crecimiento del producto a causa de las instituciones, se hallan resultados positivos y ampliamente significativos, como se encontró en algunos estudios de Beck, Clarke, Groff, Keefer y Walsh (2001) que evaluaban los impactos indirectos de la eficiencia institucional sobre incrementos en la tasa de inversión y en la mejora del manejo de conflictos de tipos cultural, religioso y étnico, entre otros aspectos.

De la misma manera, Molano, Moncada y Barrera (2018, p. 14), afirman que "la calidad institucional está íntimamente ligada con la funcionalidad del Estado y la eficacia de la acción gubernamental en todos los niveles de la administración pública y también repercute en la legitimidad y en la estabilidad del sistema político", haciendo referencia a la importante relación entre la calidad de las instituciones, el desarrollo económico y el progreso social. El ideal y los esfuerzos por mejorar el desempeño de las economías ha ocasionado cambios institucionales que a su vez ha alterado la rentabilidad de la actividad en conjunto, es decir, se ha generado desorden para inventar e innovar alterando la rentabilidad de la inversión y el capital humano (Portes, 2006).

La realidad institucional abarca muchos conceptos que no solo son teóricos, es decir, conceptos que son concernientes a la práctica social más generalizada que le dan significado a la institución (Roversi, 2014). Estos permiten apreciar desde otra perspectiva el comportamiento que inserta una determinada institución en sus acciones y ambos tipos de conceptos juegan un papel importante en el razonamiento que los agentes llevan a cabo al tratar con instituciones.

Teniendo en cuenta la importancia de la calidad institucional para el desempeño económico, se puede establecer que las instituciones que tengan la capacidad de impulsar la eficiencia, reduciendo la incertidumbre, los costos de transacción y que permitan un mejor desempeño económico, son instituciones de calidad (North, 1991). Desde la perspectiva del Banco Mundial y

el Fondo Monetario Internacional que no solían aceptar a las instituciones, han llegado a destacar el rol de las instituciones en el desarrollo económico (Banco Mundial, 2002).

Adicionalmente, González y Williner (2009) en un estudio realizado sobre políticas e instituciones para el desarrollo económico territorial, plantean que las políticas públicas nacionales han venido desempeñando un papel importante y significativo en el impulso al desempeño económico territorial. También incluyen a los buenos procesos en gestión política e institucional de las relaciones existentes local-intermedio-nacional que deben ser apreciadas como un aspecto decisivo para que las sociedades y las economías locales puedan lograr casos de éxito deseables en su empeño por mejorar las condiciones de vida, trabajo y capacitación de sus habitantes.

Existe una significativa relación entre el desarrollo humano y el desempeño económico, entendiendo este primero como el resultado que se materializa en el nivel de cobertura de las demandas básicas sociales como menciona Gualdrón (2011); y que debe percibirse como un proceso multidimensional que trae consigo la reestructuración y reorientación de los sistemas productivos y sociales junto con cambios de gran trascendencia de las estructuras institucionales, como lo señalan Pack y Todaro (1969). Ahora bien, es conveniente precisar que "la calidad institucional no solo debe tenerse en cuenta cuando afecta de manera directa al crecimiento económico, sino también cuando lo hace indirectamente mediante indicadores como la inversión y el nivel de capital humano" (Campos y Nugent, 1998, p. 76).

Por otra parte, Martínez (2015) analizó la relación entre las instituciones y el capital humano y como pueden aportar a un buen desempeño económico en Colombia para el período 2002-2012, teniendo en cuenta variables como: el índice de transparencia, número de homicidios, tasa de desplazamiento forzado, número de hombres y mujeres con un título de pregrado, la tasa de educación básica y media y el ingreso de regalías. Bajo la metodología de datos de panel, evidenció que es fundamental invertir en educación para disminuir la brecha social, además de generar una mejor distribución de las regalías.

Triana y Manrique (2015) analizaron la importancia de las instituciones en la convergencia y el crecimiento económico en Bogotá y los municipios de Cundinamarca para el período 2011 – 2015, donde por medio de datos de panel tienen en cuenta variables como: valor agregado del PIB,

crecimiento de la población, tasa de cobertura de educación superior, e índices de calidad institucional que reflejan inversión cultural y de fortalecimiento institucional, concluyendo que el desempeño institucional impacta positivamente el crecimiento e impulsa el progreso del territorio y de sus habitantes, demostrando la gran importancia de las variables consideradas como instituciones.

METODOLOGÍA

Descripción general: tipo y técnicas para la investigación

La presente investigación maneja una metodología mixta que utiliza técnicas del análisis cualitativo y cuantitativo; el análisis cualitativo se fundamenta en la revisión sistemática de la literatura la cual sustenta teóricamente la presente investigación; además, se cuenta con un análisis cuantitativo, sustentado con las bases de la estadística descriptiva e inferencial con el fin de desagregar y medir los datos disponibles en las fuentes utilizadas.

En cuanto al diseño del estudio, además de las técnicas e instrumentos y procedimientos empleados, el presente trabajo de investigación se caracteriza por ser de carácter explicativo bajo el método deductivo y la técnica de fichaje; además se consideró utilizar la metodología implementada por Rodríguez (2009), el cual analiza cómo la calidad institucional impacta al desempeño económico en la región Caribe.

Se implementará la metodología de correlación bilateral o correlación bivariada, debido a que esta permite conocer con mayor certeza qué tan relacionadas se encuentran dos variables y hacia qué dirección; es decir, cuando una variable es afectada y si su asociación con la otra es directamente proporcional, y en qué grado; si es una relación débil, moderada o fuerte. Estos datos son esquematizados en el nivel de significancia (sig) y el coeficiente de correlación (r); el primero, prueba si existe tal relación entre dos variables o no; si es menor que 0.05, existe una significancia; el segundo puede variar desde -1 hasta +1, donde al alejarse más del 0, demuestra que es más fuerte la relación (Cárdenas, 2013).

El análisis de cada año se realizará por separado, recopilando los datos disponibles provenientes del Índice Departamental de Competitividad – IDC – y con estos debidamente organizados, se hace uso de la herramienta y software estadístico *IBM SPSS Statistics* con el fin de realizar los respectivos procedimientos econométricos para conocer su correlación y significancia, y posterior a esto, realizar el análisis interpretativo correspondiente.

Actividades para el desarrollo de los objetivos

A continuación, la Tabla 1 describe el conjunto de actividades desarrolladas para el cumplimiento de los objetivos de la investigación:

Tabla 1. Actividades para el desarrollo de los objetivos

Objetivos	Actividades	Herramientas
Examinar los resultados del pilar Instituciones en los informes de competitividad departamental del Magdalena.	1. Organización de información sobre Informes de Competitividad Departamental. 2. Realización de la revisión de literatura sobre Instituciones y Desempeño Económico. 3. Implementación del análisis de Informes de Competitividad Territorial. 4. Desarrollo de informe comparativo sobre Competitividad e Instituciones en el departamento del Magdalena.	¬ Bases de datos para hacer la revisión de literatura: ScienceDirect - Scopus - Web of Science. ¬ Organizador de referencias: Mendeley.
Estudiar el comportamiento económico del departamento del Magdalena en el período 2018 - 2020.	1. Organización de base de datos en los informes del DANE. 2. Revisión individual del comportamiento económico del departamento del Magdalena en el periodo 2018 - 2020. 3. Desarrollo de análisis comparativo y de estadistica descriptiva sobre el Desempeño Economico del departamento del Magdalena.	¬ Bases de datos del DANE. ¬ Informacion de los Informes de Competitividad Departamental, períodos 2018, 2019 y 2020. ¬ TerriData del DNP. ¬ Datos Macro. ¬ *IBM SPSS Statistics* (versión 26.0). ¬ Excel (version 2110).
Establecer por medio de un modelo de correlaciones la incidencia de las Instituciones en el Desempeño Económico del departamento del Magdalena.	1. Organización de la informacion recopilada de las diferentes bases de datos. 2. Estimación del modelo de correlaciones. 3. Análisis de resultados y reorganizacion de variables. 4. Presentacion de informe estadistico por periodo.	¬ Bases de datos del DANE. ¬ Informacion de los Informes de Competitividad Departamental, períodos 2018, 2019 y 2020. ¬ *IBM SPSS Statistics* (versión 26.0). ¬ Excel (version 2110). ¬ Método de Correlacions Bivariada.

Fuente: Organización de los autores.

Actividades específicas para la estimación del modelo de correlaciones

En este orden de ideas, resulta oportuno mencionar las actividades necesarias para implementar el modelo de correlación bivariada con el fin de medir nivel de relación entre las variables de estudio, tomando como referencia el nivel de significancia y el coeficiente de correlación, los cuales han sido previamente explicados. Seguidamente se describen los pasos para el desarrollo de la correlación:

- En primera instancia se organizan y analizan los informes por medio de las diferentes bases de datos del Departamento Administrativo Nacional de Estadísticas -DANE-, de TerriData disponible por el Departamento Nacional de Planeación -DNP-, así como del Índice Departamental de Competitividad por el Consejo Privado de Competitividad -CPC- y de sitios web como Datos Macro, asegurando que toda la información cuantitativa se encuentra apta para su uso y de esta forma, evitar consecuencias que traigan consigo errores; seguido se organiza para su análisis.
- Segundo, se importa el archivo al software estadístico *IBM SPSS Statistics*, el cual arrojará los resultados de la correlación de Pearson y el nivel de significancia bilateral relacionados con la muestra y las variables de estudio (IBM Corporation, s.f.), de esta forma permitirá conocer el grado de relación de éstas y si su asociación es directa o inversamente proporcional, teniendo en cuenta que entre más lejos del cero se encuentre el valor de la significancia, la relación será más fuerte.
- Tercero, se inicia el proceso de interpretación de los datos y la organización del informe resumen.

RESULTADOS

Índice de competitividad departamental: estructura y resultados generales 2018, 2019, y 2020

En la Tabla 2 se presentan los factores que componen el Índice Departamental de Competitividad -IDC-y sus respectivos pilares (10); donde las condiciones básicas se entienden como el conjunto de estándares o requerimientos vitales para que un país, región o departamento pueda ser competitivo en el largo plazo; el segundo factor es la eficiencia, la cual se encarga de evaluar cómo

ha sido la distribución de los recursos y el manejo de las habilidades para solucionar inconvenientes en los diferentes sectores; como último factor está la sofisticación e innovación, el cual da a conocer la capacidad tiene un departamento para desarrollar bienes y cuánta importancia brinda a la ciencia, tecnología e innovación.

Tabla 2. Factores que componen el IDC y sus pilares.

Índice Departamental de Competitividad - Factores	**Condiciones básicas**	* Instituciones * Infraestructura * Tamaño del mercado * Educación básica y media * Salud * Sostenibilidad ambiental
	Eficiencia	* Educación superior y capacitación * Eficiencia de los mercados
	Sofisticación e innovación	* Sofisticación y diversificación * Innovación y dinámica empresarial

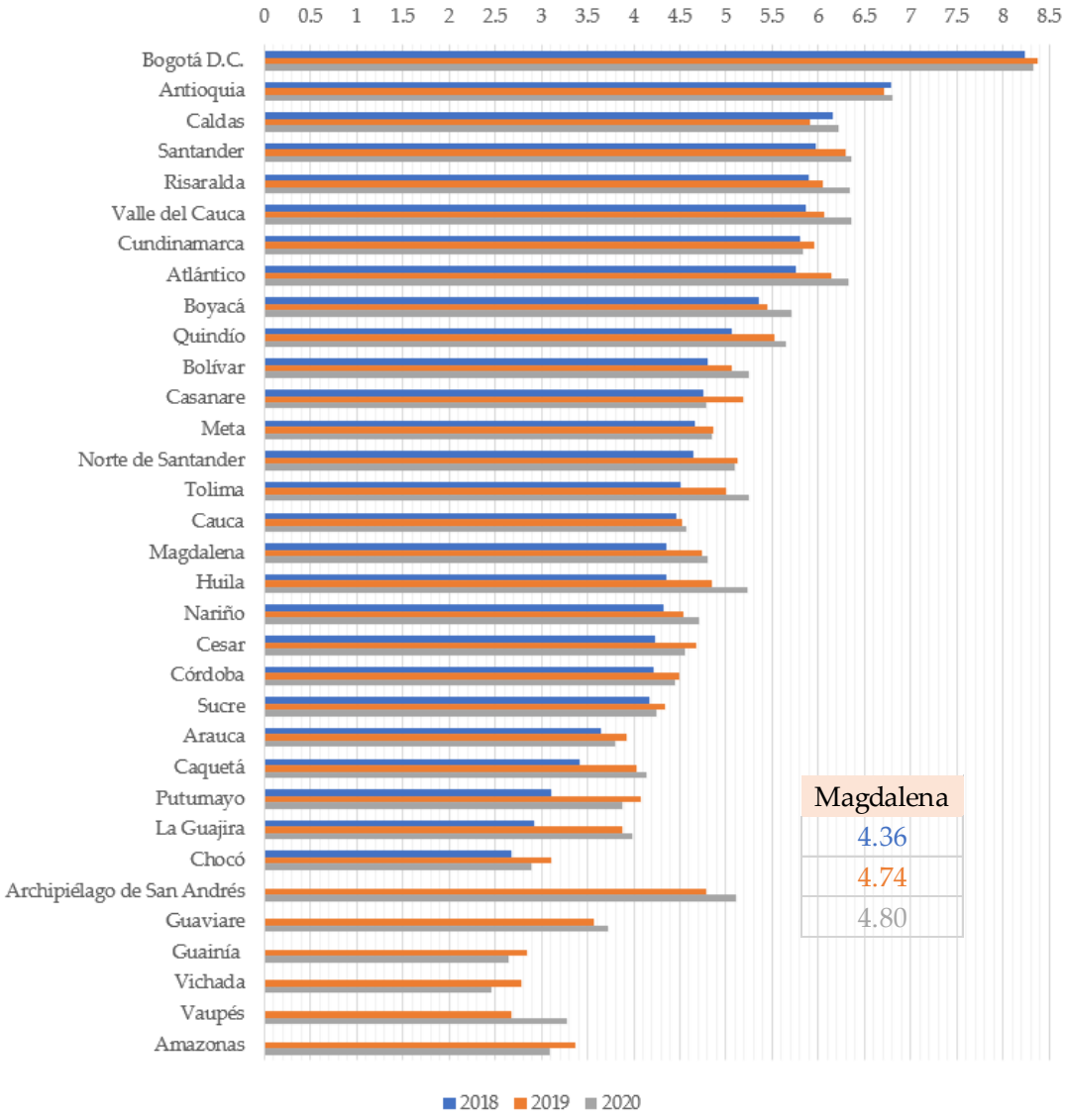
Fuente: Consejo Privado de Competitividad y CEPEC, 2018.

Con respecto a los departamentos, para 2018, estos se clasifican según el Consejo Privado de Competitividad y el CEPEC de la Universidad del Rosario por etapas y se agrupan tomando como referencia su nivel de desarrollo y PIBpc; estar posicionado en la etapa uno significa tener un nivel de desarrollo mínimo; si un departamento se encuentra en la segunda etapa, muestra que un desarrollo medio-bajo; estar en las etapas tres y cuatro representan el nivel bueno y el ideal. En este orden de ideas, es oportuno destacar que el Departamento del Magdalena se encuentra ubicado en la etapa 3 para el año 2018, sin embargo, para los años 2019 y 2020, no se despliega este dato.

En cuanto al estudio del puntaje general presentado por el IDC para los años 2018, 2019 y 2020, se puede observar que el territorio más competitivo es Bogotá D.C, y en el mismo orden, Antioquia sobresale como el segundo más competitivo. Además, se evidencian algunas diferencias para los años 2019 y 2020, esto debido a que, para estos periodos, se tuvieron en cuenta los datos de los 33 departamentos, para obtener un resultado más certero sobre dicha medición y lograr identificar aquellos campos y territorios que presentan un mejor y un peor rendimiento

competitivo. No obstante, el departamento del Magdalena mostró una tendencia a la mejora en el periodo estudiado, donde su puntaje avanza desde el año 2018 con 4.36 puntos sobre 10; para el 2019, un aumento hasta 4.74, y para 2020 logró llegar hasta los 4.80, siendo este el mayor puntaje obtenido en el periodo estudiado (Gráfica 1).

Gráfica 1. Puntaje General en el IDC 2018 - 2020



Fuente: Consejo Privado de Competitividad y Universidad del Rosario, 2018 - 2020.

Dado que el interés de esta investigación se centra en la calidad de las Instituciones, es necesario aclarar cuales son los elementos que conforman este factor teniendo en cuenta lo establecido en el IDC; en la Tabla 3 se describen los elementos que constituyen el pilar de instituciones del IDC.

Tabla 3. Elementos que constituyen el pilar de Instituciones en el IDC.

Instituciones	**Desempeño administrativo**	* Eficacia, requisitos legales, capacidad administrativa y gestión * Gestión de regalías
	Gestión fiscal	* Autonomía fiscal * Capacidad local de recaudo * Capacidad de ahorro
	Transparencia	* Índice de Gobierno Abierto * Transparencia en el uso de las regalías
	Seguridad y Justicia	*Tasa de homicidios * Tasa de secuestro * Tasa de extorsión * Jueces por cada 100.000 habitantes * Eficiencia de la justicia * Productividad de jueces * Eficiencia de los mecanismos alternativos de justicia

Fuente: Consejo Privado de Competitividad y CEPEC, 2018.

Comportamiento de los factores institucionales

El departamento del Magdalena se ha posicionado en promedio dentro de los 10 primeros lugares con uno de los mejores desempeños fiscales para el periodo de análisis (2018, 2019 y 2020) por encima de Atlántico, Cundinamarca y Antioquia, con una calificación 'solvente', según datos del DNP. Resulta pertinente aclarar que estos resultados son vistos solo desde el punto de vista presupuestal, los cuales en su mayoría son derivados de las regalías; indicadores que reflejan debilidades en la estructura fiscal y lo exponen a drásticos cambios en su desempeño; sin embargo, el departamento del Magdalena tiene una baja capacidad de recaudo y ahorro. Las sobretasas a la gasolina, la cerveza y servicios de registro y anotación figuran como la mayor fuente de ingresos tributarios propios.

El departamento del Magdalena, en lo concerniente al seguimiento de las condiciones de gobernabilidad por parte de las autoridades locales y departamentales, ha evolucionado significativamente para el periodo de estudio, donde el control interno, la gestión administrativa y el gobierno en línea han mejorado sus calificaciones; con poca evolución se encuentran indicadores tales como la rendición de cuentas, la visibilidad de contratación y atención al ciudadano. Cabe destacar que para los planes de gobierno anteriores al periodo estudiado "Construyendo Respeto por el Magdalena 2012 – 2015" y "Magdalena Social ¡Es la vía! 2016 – 2019", exponían como objeto en materia gobernanza territorial mayor fortalecimiento de la capacidad de gestión como claves para el desarrollo, efectividad y transparencia. En cuanto a la transparencia en el uso de las regalías según el DNP los municipios del departamento obtuvieron una calificación de 'bueno', en indicadores como el anterior mencionado, ejecución e integración regional; pese a la baja capacidad fiscal del departamento.

Las autoridades fiscales y policivas han implementado modelos para la gestión y planeación operacional del servicio de policía para evitar distorsiones del orden público, como el sistema de prevención en seguridad y convivencia, el sistema nacional de lucha contra el crimen organizado y el sistema de seguridad rural. Esto, acompañado de trabajos de investigación criminal en coordinación con la fiscalía general de la nación, en la cual se trazó la hoja de ruta contra el delito buscando efectividad e impacto de la criminalidad en el departamento. Con respecto a la eficiencia, se han creado programas para promover la coordinación, eficacia y modernización para los organismos de control y la administración de justicia; dentro de estos se destacan los Métodos Alternativos de Solución de Conflictos -MASC-, quienes abarcan múltiples propósitos en cuanto al sistema nacional de derechos humano, entre otros. Estos elementos explican algunas mejoras en seguridad y justicia.

Calidad institucional y desempeño económico en el departamento del Magdalena 2018 – 2020

En el presente apartado se analiza la información disponible para los años 2018, 2019 y 2020, con respecto a los departamentos de Colombia y variables relacionadas con la calidad institucional, seguido los estadísticos descriptivos y por último, las correlaciones existentes entre las diferentes

aspectos de estudio para el departamento del Magdalena, todo esto no solo desde un entorno económico, sino que a su vez incorpora elementos sociales y políticos.

Relación entre la calidad institucional y el desempeño económico 2018

En cuanto a nivel de competitividad, Índice de Desarrollo Humano y al PIB per cápita, el departamento del Magdalena muestra un panorama no muy favorable, siendo el quinto más bajo; solo por encima de los departamentos de Chocó, Sucre, Nariño y Córdoba. En cuanto a las NBI y pobreza se encuentra sobrepasando la media nacional; en lo concerniente a los factores que miden la calidad institucional en el departamento, las variables desempeño administrativo y gestión fiscal se encuentran por encima de la media nacional; mientras que en transparencia, seguridad y justicia por debajo (Tabla 4).

Tabla 4. Departamentos de Colombia y variables relacionadas con la calidad institucional 2018.

Departamento	PIB	PPC	Nivel de Competitividad	Prop de Personas en NBI (%)	IDH	% Pobreza	Desempeño administrativo	Gestión Fiscal	Transparencia	Seguridad y Justicia
Antioquia	141,680	22,112,974	6.78	10.73	0.766	28.3	7.65	6.94	6.28	6.62
Atlántico	43,369	17,104,546	5.76	11.37	0.78	26.4	7.14	8.15	4.55	5.49
Bogotá D.C.	253,941	34,258,181	8.24	3.47	0.806	43.4	4.98	8.31	6.36	6.85
Bolívar	35,410	17,105,509	4.80	26.73	0.749	34.2	4.53	4.5	3.84	5.57
Boyacá	26,884	22,083,734	5.36	10.15	0.754	29.6	8.38	3.36	5.84	6.6
Caldas	15,711	15,738,292	6.16	8.95	0.772	48.5	6.97	5.42	2.45	7.05
Caquetá	4,072	10,132,201	3.42	23.62	0.712	58.8	6.5	3.56	3.12	5.19
Cauca	17,479	11,935,202	4.46	18.81	0.714	68.6	6.28	3.02	2.89	4.08
Cesar	21,263	17,710,537	4.23	23.04	0.724	52.6	5.79	4.2	3.57	6.83
Chocó	3,777	7,062,349	2.67	65.51	0.691	18.2	6.26	1.62	2.04	4.28
Córdoba	16,800	9,412,988	4.21	35.08	0.711	45.8	5.98	4.14	3.72	6.05
Cundinamarca	59085	20,241,029	5.80	6.36	0.767	57.2	8.29	8.59	5.86	6.6
Huila	15,989	14,530,595	4.35	12.86	0.72	51.7	7.65	4	4.98	6.51
La Guajira	11,882	13,493,547	2.92	53.33	0.693	32.6	4.57	2.19	1.51	3.45
Magdalena	13,233	9,862,749	4.36	26.71	0.721	50.4	6.59	5.86	4.3	5.44
Meta	35,331	33,981,128	4.66	13.45	0.77	47.4	6.65	4.58	6.6	5.61
Nariño	14,835	9,097,870	4.33	21.98	0.716	32.1	6.56	3.96	4.97	5.52
Norte de Santander	15,443	10,352,471	4.64	18.43	0.744	28.7	8.18	5.14	4.47	5.29
Quindío	7,951	14,725,788	5.07	6.76	0.778	46.2	7.55	6.55	5.69	5.91
Risaralda	15,877	16,829,248	5.89	8.19	0.755	39.1	7.85	6.88	6.62	7.22
Santander	63,776	29,190,314	5.97	9.58	0.772	24.7	7.75	5.13	4.88	6.75
Sucre	8,123	8,976,959	4.17	29.13	0.737	39.7	4.89	5.83	4	6.06
Tolima	21,002	15,788,947	4.51	12.22	0.741	23.5	7.05	3.98	5.1	6.29
Valle del Cauca	95,894	21,424,516	5.86	6.25	0.785	13.6	6.06	6.96	5.91	4.92

Fuente: DANE – Censo Nacional de Población y Vivienda, Índice de Competitividad Departamental, 2018.

Las valoraciones descriptivas (Tabla 5), sugieren que aquellos departamentos con mejores puntajes en la medición de calidad institucional son los que presentan un mejor desempeño económico. Teniendo en cuenta lo planteado, surge la necesidad de establecer por medio de las herramientas estadísticas las relaciones que den respaldo a este planteamiento.

Tabla 5. Estadísticos descriptivos 2018.

Estadísticos	PIB	PPC	Nivel de Competitividad	Prop de Personas en NBI (%)	IDH	% Pobreza	Desempeño administrativo	Gestión Fiscal	Transparencia	Seguridad y Justicia
Media	39950.29	16797986	4.94	19.28	0.74	39.22	6.67	5.12	4.56	5.84
Desviación estándar	55671.75	7501178.2	1.23	15.05	0.03	13.92	1.15	1.88	1.46	0.98
Coeficiente de asimetría	2.951144	1.0570175	0.56	1.78	-0.02	0.13	-0.39	0.22	-0.42	-0.78
Mínimo	3777	7062349	2.67	3.47	0.69	13.6	4.53	1.62	1.51	3.45
Máximo	253941	34258181	8.24	65.51	0.81	68.6	8.38	8.59	6.62	7.22

Fuente: Cálculos propios con base en la información disponible en el IDC y DANE, 2018.

Con el fin de lograr una mejor interpretación de los datos, la Tabla 6 expone los resultados sobre las correlaciones sencillas más significativas entre las variables de estudio para 2018, así se procederá a analizar cuáles son aquellas que poseen una mayor correlación lineal con respecto al PIB per cápita y el nivel de competitividad.

Tabla 6. Correlaciones más fuertes entre las diferentes variables 2018.

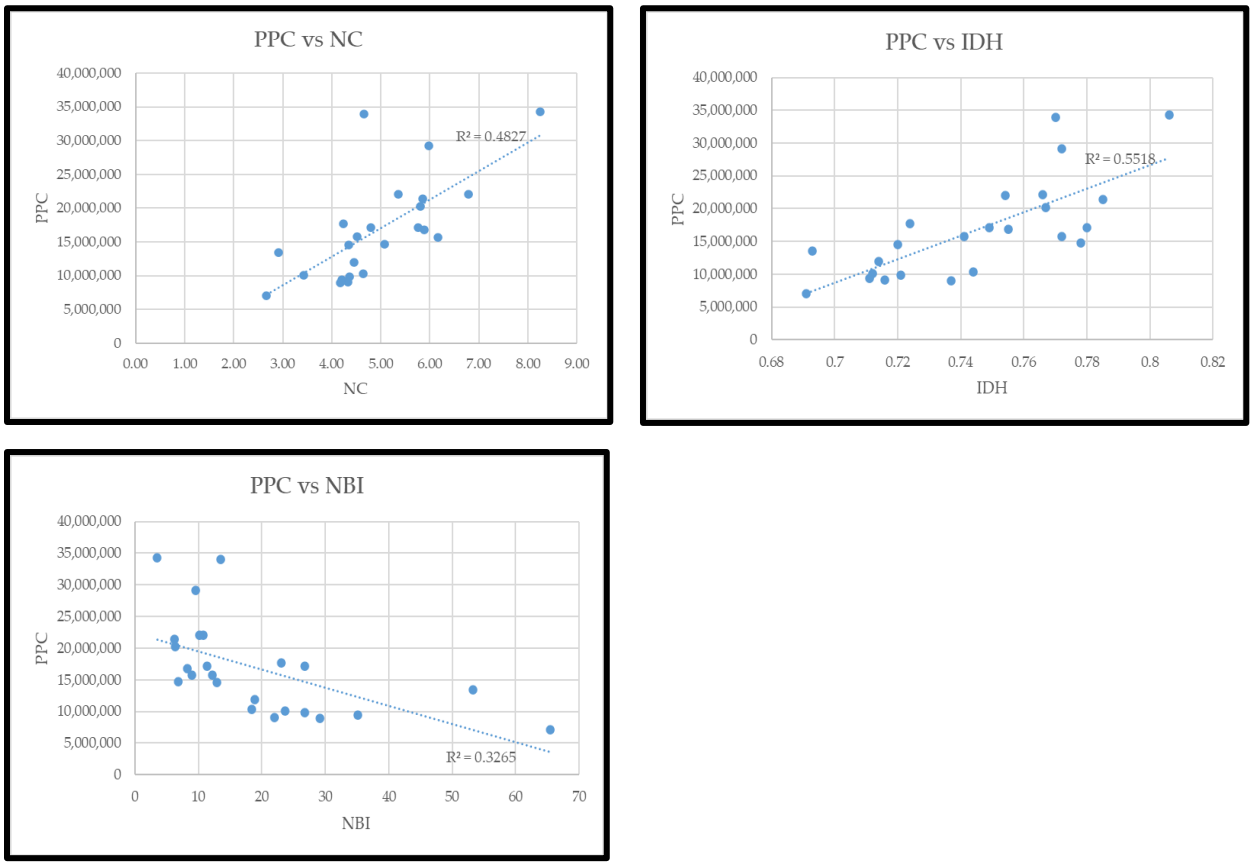
Correlaciones 2018										
		PPC	Nivel de Competitividad	Prop de Personas en NBI (%)	IDH	% Pobreza	Desempeño administrativo	Gestión Fiscal	Transparencia	Seguridad y Justicia
PPC	Correlación de Pearson	1	,695**	-,571**	,743**	-0.090	0.096	,423*	,620**	,416*
	Sig. (bilateral)		0.000	0.004	0.000	0.676	0.654	0.039	0.001	0.043
	N		24	24	24	24	24	24	24	24
Nivel de Competitividad	Correlación de		1	-,788**	,886**	-0.077	0.251	,791**	,660**	,634**
	Sig. (bilateral)			0.000	0.000	0.721	0.236	0.000	0.000	0.001
	N			24	24	24	24	24	24	24
Prop de Personas en NBI (%)	Correlación de			1	-,804**	-0.139	-,505*	-,685**	-,750**	-,649**
	Sig. (bilateral)				0.000	0.516	0.012	0.000	0.000	0.001
	N				24	24	24	24	24	24
IDH	Correlación de Pearson				1	-0.176	0.258	,805**	,694**	,535**
	Sig. (bilateral)					0.410	0.224	0.000	0.000	0.007
	N					24	24	24	24	24
% Pobreza	Correlación de Pearson					1	-0.030	0.001	-0.133	0.101
	Sig. (bilateral)						0.890	0.997	0.536	0.638
	N						24	24	24	24
***. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).*										
**. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).*										

Fuente: Cálculos propios con base en la información disponible, 2018.

Regresión entre PIB per cápita y las variables con mayor correlación lineal 2018

A continuación, se exponen aquellas variables de carácter económico y social que presentan correlaciones estadísticamente significativas con el PIB per cápita.

Gráfica 2. Regresión entre PPC y las variables con mayor correlación lineal 2018



Fuente: Elaboración de los autores con datos del IDC y DANE, 2018.

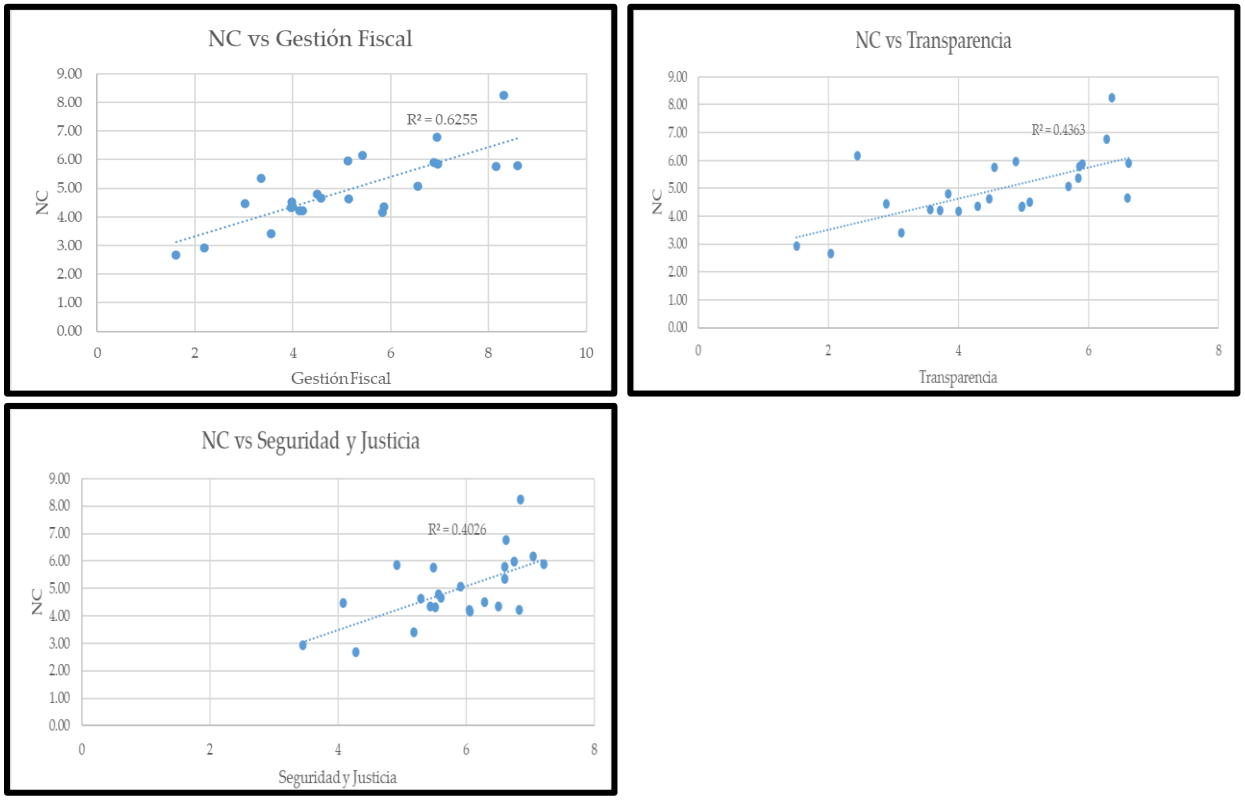
La Gráfica 2 evidencia la relación positiva existente entre el Nivel de Competitividad y el Índice de Desarrollo Humano con respecto al PIB per Cápita, es decir, a mayor estimulación competitiva económica y a mejores indicadores de esperanza de vida, educación e ingresos, se espera tener una mejor productividad y unas condiciones más adecuadas para avanzar hacia el desarrollo económico.

Sin embargo, se muestra una tendencia negativa con la relación entre las Necesidades Básicas Insatisfechas y el PIB per Cápita, si bien es cierto, una población llena de carencias, con bajos ingresos y que se sustenta en actividades informales aporta muy poco a la dinamización económica y desarrollo de los territorios.

Regresión entre nivel de competitividad y las variables institucionales 2018

La Gráfica 3 expone la relación entre las variables institucionales con mayor correlación lineal frente al nivel de competitividad departamental, dentro de las que se destacan la gestión fiscal, transparencia, y seguridad y justicia; evidenciándose que a mayor nivel de gestión fiscal por parte de las instituciones públicas departamentales existirá mayor nivel de competitividad dentro de estos territorios, lo que permite suponer que si existen instituciones con mejor capacidad de administración y manejo de los recursos públicos, se propiciaran climas de control, conservación, gasto e inversión pública sostenibles; por otra parte, si se estimula a mejorar los índices de seguridad y justicia, el nivel de competitividad aumentará, ya que bajo una atmósfera con reglas de juego bien establecidas y garantías en cuanto a un mínimo de ley y orden, se generarán los incentivos que estimulen la competitividad local; además, incentivar la transparencia en los procesos, la competitividad departamental mejorará, ya que estas permiten aumentar la capacidad de gestión, mayor confianza y pronta solución a las demandas sociales.

Gráfica 3. Regresión entre NC y las variables institucionales 2018



Fuente: Elaboración de los autores con datos del IDC y DANE, 2018.

Relación entre la calidad institucional y el desempeño económico 2019

El departamento del Magdalena mejoró sus índices en cuanto al nivel de competitividad para 2019, esta vez, obteniendo resultados por encima de los departamentos de Chocó, La Guajira, Caquetá, Sucre, Córdoba, Cauca, Nariño y Cesar. Sin embargo, aún se encuentra por debajo de la media nacional, al igual que en el Índice de Desarrollo Humano, el desempeño administrativo, la gestión fiscal, la transparencia y la seguridad y justicia; los cuales explican los rezagos que presenta el departamento, especialmente en los ámbitos social y económico. En el mismo orden de ideas, la pobreza monetaria es la única que se encuentra por encima de la media nacional, lo que puede explicar el estancamiento económico debido a la baja productividad que trae consigo bajos salarios, y sobre todo, precarias condiciones para la población (Tabla 7 y Tabla 8).

Tabla 7. Departamentos de Colombia y variables relacionadas con la calidad institucional 2019.

Departamento	PIB	PPC	Nivel de Competitividad	IDH	% Pobreza	Desempeño administrativo	Gestión Fiscal	Transparencia	Seguridad y Justicia
Antioquia	153,518	23,437,134	6.71	0.77	29.8	8.39	5.49	7.21	7.23
Atlántico	46,848	17,757,732	6.14	0.78	27.3	6.42	6.58	6.33	7.51
Bogotá D.C.	270,776	35,661,888	8.3	0.81	27.2	8.29	7.41	6.32	8.17
Bolívar	38,751	18,188,810	5.06	0.75	46.0	3.55	4.20	5.05	7.35
Boyacá	28,849	23,437,086	5.45	0.76	35.7	5.18	3.90	6.78	7.35
Caldas	16,937	16,796,803	5.91	0.77	28.7	6.79	4.15	7.24	7.86
Caquetá	4,381	10,785,971	4.03	0.71	48.8	3.13	2.87	6.81	6.72
Cauca	18,917	12,795,637	4.53	0.71	59.6	1.61	1.80	5.89	5.17
Cesar	21,376	17,068,043	4.68	0.72	51.7	3.56	3.51	6.69	7.69
Chocó	4,302	7,967,694	3.11	0.69	68.4	2.15	2.79	4.97	5.01
Córdoba	18,616	10,294,167	4.5	0.71	54.2	3.15	3.46	6.37	7.84
Cundinamarca	64,063	20,762,342	5.96	0.77	20.4	6.33	6.55	7.54	7.65
Huila	17,195	15,465,330	4.85	0.72	51.2	3.90	2.60	7.98	7.61
La Guajira	11,395	12,285,386	3.87	0.69	61.8	2.41	0.50	5.59	5.73
Magdalena	14,190	10,217,568	4.74	0.72	53.5	2.57	3.30	6.08	6.81
Meta	39,393	37,441,162	4.86	0.77	32.7	5.23	3.06	7.30	5.90
Nariño	15,977	9,807,747	4.54	0.72	51.0	2.49	2.80	6.03	6.53
Norte de Santander	16,322	10,426,985	5.13	0.75	51.9	4.80	3.88	7.31	6.36
Quindío	8,595	15,688,898	5.52	0.78	33.0	7.60	4.70	8.44	7.18
Risaralda	17,053	17,903,408	6.05	0.76	28.7	9.19	4.85	9.76	8.18
Santander	68,672	30,690,036	6.29	0.77	31.1	5.03	4.70	6.46	7.63
Sucre	8,797	9,469,278	4.34	0.74	50.3	2.37	3.00	5.83	7.42
Tolima	22,525	16,868,881	5	0.74	39.3	2.99	3.32	6.87	7.20
Valle del Cauca	103,179	22,894,240	6.07	0.79	24.0	6.08	5.73	8.23	6.35

Fuente: DANE – Censo Nacional de Población y Vivienda, Índice de Competitividad Departamental, 2019.

Tabla 8. Estadísticos descriptivos 2019.

Estadísticos	PIB	PPC	Nivel de Competitividad	IDH	% Pobreza	Desempeño administrativo	Gestión Fiscal	Transparencia	Seguridad y Justicia
Media	42942.79167	17671342.75	5.24	0.75	41.93	4.72	3.96	6.80	7.02
Desviación estándar	59621.84163	8032904.368	1.08	0.03	13.56	2.23	1.59	1.10	0.88
Coeficiente de asimetría	2.916607943	1.147991684	0.73	-0.07	0.16	0.51	0.30	0.71	-0.91
Mínimo	4302	7967694	3.11	0.69	20.4	1.61	0.5	4.97	5.01
Máximo	270776	37441162	8.3	0.81	68.4	9.19	7.41	9.76	8.18

Fuente: Cálculos propios con base en la información disponible en el IDC y DANE, 2019.

Tal como se ha planteado en la metodología de esta investigación, una vez recopilados los datos disponibles, la Tabla 9 procede a exponer las correlaciones para el año 2019, teniendo como propósito conocer qué variables poseen una mayor afinidad con respecto al PIB per cápita y al nivel de competitividad.

Tabla 9. Correlaciones más fuertes entre las diferentes variables 2019.

Correlaciones 2019									
		PPC	Nivel de Competitividad	IDH	% Pobreza	Desempeño administrativo	Gestión Fiscal	Transparencia	Seguridad y Justicia
PPC	Correlación de Pearson	1	,701**	,730**	-,694**	,578**	,532**	0.245	0.270
	Sig. (bilateral)		0.000	0.000	0.000	0.003	0.007	0.248	0.203
	N		24	24	24	24	24	24	24
Nivel de Competitividad	Correlación de Pearson		1	,889**	-,831**	,833**	,856**	,406*	,608**
	Sig. (bilateral)			0.000	0.000	0.000	0.000	0.049	0.002
	N			24	24	24	24	24	24
IDH	Correlación de Pearson			1	-,916**	,830**	,854**	,465*	,494*
	Sig. (bilateral)				0.000	0.000	0.000	0.022	0.014
	N				24	24	24	24	24
% Pobreza	Correlación de Pearson				1	-,842**	-,822**	-,590**	-,563**
	Sig. (bilateral)					0.000	0.000	0.002	0.004
	N					24	24	24	24
***. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).**									
***. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).**									

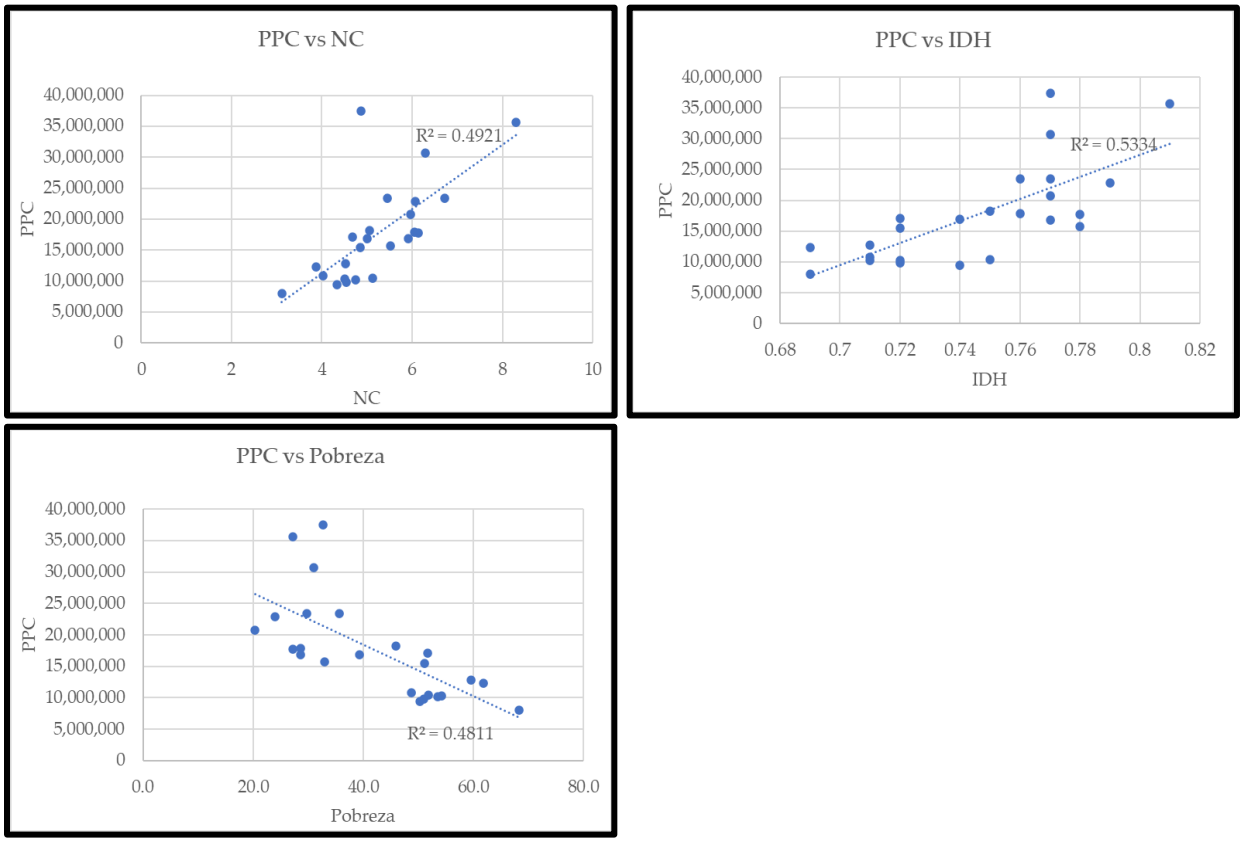
Fuente: Cálculos propios con base en la información disponible, 2019.

Regresión entre PIB per cápita y las variables con mayor correlación lineal 2019

La Gráfica 4 representa la relación positiva presente entre el Nivel de Competitividad y el Índice de Desarrollo Humano con respecto al PIB per Cápita, lo cual permite observar que cuando existen mejoras notorias, estas impactan en la calidad de vida poblacional que a su vez vienen de la mano con aquellas condiciones determinantes que permiten dicho desarrollo y progreso. No

obstante, este no es el caso de la pobreza, la cual ha presentado tendencias inversamente proporcionales con los temas relacionados al avance económico y social, es por esto qué se asocia a un nivel de bienestar subordinado con respecto a la media poblacional.

Gráfica 4. Regresión entre PPC y las variables con mayor correlación lineal, 2019



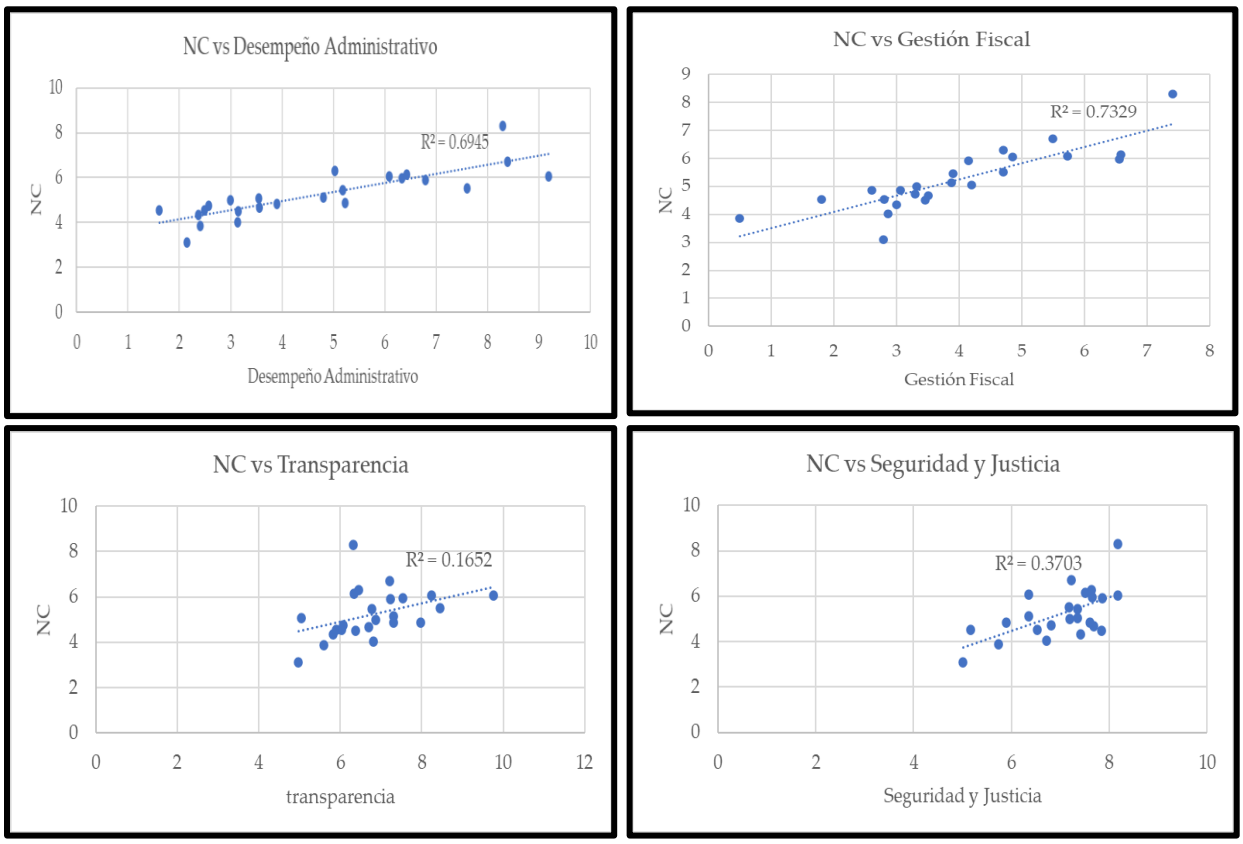
Fuente: Elaboración de los autores con datos del IDC y DANE, 2019.

Regresión entre nivel de competitividad y las variables institucionales 2019

En la Gráfica 5, se observan las variables con las cuales el Nivel de Competitividad se encuentra correlacionado en mayor medida. Si bien es cierto, el desempeño administrativo y la gestión fiscal son aquellas que presentan una línea de tendencia más prolongada, y que, debido a estas, es posible llevar a cabo un control de procesos tanto administrativos, como de los diferentes agentes económicos. Posteriormente, se encuentra la transparencia, que se asocia directamente a la buena gestión y la confianza de procesos que brinda garantías de que se va a realizar entre los estándares con el fin propuesto; así, la seguridad y la justicia son factores claves en el proceso competitivo

porque son aquellas que evitan o dan procedimiento a las irregularidades ocasionadas por una mala gestión, buscando romper esa brecha y darle solución a la misma.

Gráfica 5. Regresión entre NC y las variables institucionales 2019



Fuente: Elaboración de los autores con datos del IDC y DANE, 2019.

Relación entre la calidad institucional y el desempeño económico 2020

La mejora del departamento del Magdalena ha sido lenta pero progresiva con el paso de los años considerados en esta investigación, de esta forma, aunque los años no son comparables entre sí con todas las variables, es posible explicar su comportamiento particular. En tal sentido, las variables de desempeño administrativo, gestión fiscal y transparencia son las que se encuentran por debajo de la media nacional, las cuales explican la necesidad de mejora en estos campos. Por otra parte, por encima están la pobreza, que aporta al estancamiento de la economía y la población, retrasando los procesos de calidad y el desempeño económico del departamento; sin

embargo, aquí también se encuentran los procesos de seguridad y justicia, de lo que se puede deducir que tuvo mayor impacto su gestión en el ámbito departamental (Tabla 10 y Tabla 11).

Tabla 10. Departamentos de Colombia y variables relacionadas con la calidad institucional 2020.

Departamento	PIB	PPC	Nivel de Competitividad	% Pobreza	Desempeño administrativo	Gestión Fiscal	Transparencia	Seguridad y Justicia
Antioquia	149,666	22,411,976	6.8	34.0	7.24	5.77	3.89	7.21
Atlántico	44,923	16,502,813	6.32	40.2	5.98	6.42	4.32	7.48
Bogotá D.C.	260,775	33,674,701	8.33	40.1	6.81	7.78	6.80	8.27
Bolívar	34,501	15,819,028	5.25	52.7	4.56	3.90	1.65	7.47
Boyacá	27,214	21,898,639	5.71	39.8	5.22	3.76	4.61	7.44
Caldas	17,034	16,725,662	6.22	30.7	5.59	4.34	4.78	8.05
Caquetá	4,181	10,184,468	4.14	43.9	3.81	2.40	5.66	5.87
Cauca	18,245	12,229,268	4.57	55.6	2.84	1.80	3.08	5.32
Cesar	16,812	12,978,309	4.55	58.3	4.28	3.57	4.35	7.69
Chocó	4,526	8,308,412	2.89	64.6	2.87	4.77	1.43	5.50
Córdoba	18,167	9,932,847	4.44	59.4	4.39	3.38	5.28	7.76
Cundinamarca	61,644	19,008,362	5.84	27.0	5.26	6.78	4.01	7.91
Huila	16,810	14,973,712	5.23	55.6	5.16	2.42	7.68	7.65
La Guajira	8,093	8,380,037	3.98	66.3	2.15	0.39	2.60	6.34
Magdalena	13,760	9,642,666	4.8	59.8	3.86	3.41	3.09	7.29
Meta	31,363	29,491,969	4.85	40.0	5.55	2.40	5.04	6.48
Nariño	15,838	9,730,835	4.71	49.9	3.07	2.86	2.85	6.76
Norte de Santander	15,798	9,749,846	5.09	56.3	6.01	3.97	4.77	6.32
Quindío	8,303	14,950,241	5.64	38.3	5.80	4.42	5.32	7.29
Risaralda	16,605	17,278,121	6.34	35.8	6.32	4.79	4.26	8.29
Santander	62,570	27,431,905	6.36	38.8	5.31	4.51	6.12	7.62
Sucre	8,444	8,895,856	4.25	51.4	3.97	3.66	3.02	7.49
Tolima	21,621	16,134,992	5.24	45.7	3.50	3.24	6.23	7.63
Valle del Cauca	100,169	22,101,788	6.36	34.5	7.89	5.83	8.00	6.28

Fuente: DANE – Censo Nacional de Población y Vivienda, Índice de Competitividad Departamental, 2020.

Tabla 11. Estadísticos descriptivos 2020.

Estadísticos	PIB	PPC	Nivel de Competitividad	% Pobreza	Desempeño administrativo	Gestión Fiscal	Transparencia	Seguridad y Justicia
Media	40710.91667	16184852.21	5.33	46.61	4.89	4.02	4.54	7.14
Desviación estándar	57673.30144	7014149.943	1.14	11.20	1.47	1.68	1.71	0.84
Coeficiente de asimetría	2.928401468	0.970749786	0.42	0.11	0.06	0.26	0.19	-0.77
Mínimo	4181	8308412	2.89	27	2.15	0.39	1.43	5.32
Máximo	260775	33674701	8.33	66.3	7.89	7.78	8	8.29

Fuente: Cálculos propios con base en la información disponible en el IDC y DANE, 2020.

Seguido del análisis previamente realizado, en la Tabla 12 se deriva la correlación bilateral de las variables con los datos procedentes del año 2020, dando a conocer cuáles presentan una relación significativa con respecto al PIB per cápita y al nivel de competitividad, teniendo en cuenta si su afectación es directa o inversamente proporcional.

Tabla 12. Correlaciones más fuertes entre las diferentes variables, 2020.

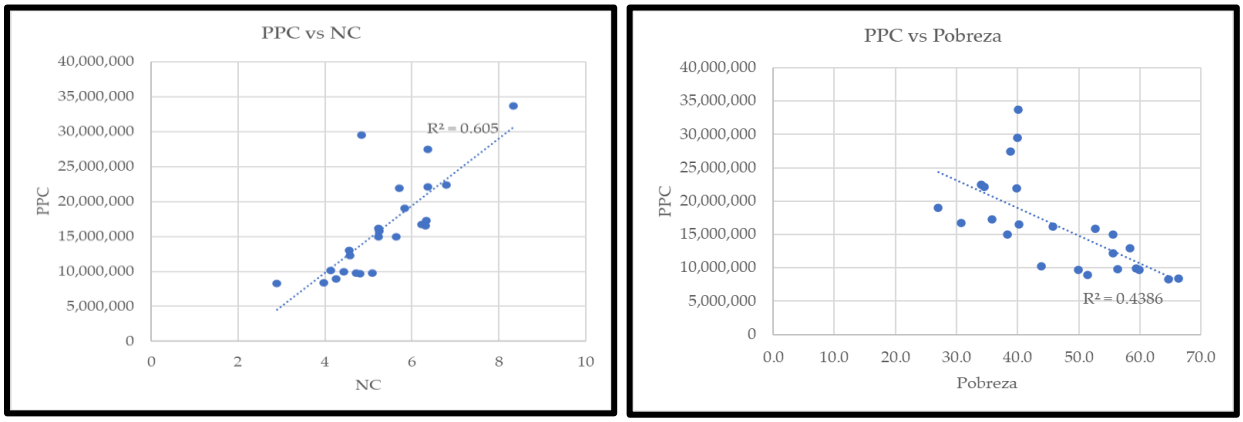
Correlaciones 2020								
		PPC	Nivel de Competitividad	% Pobreza	Desempeño administrativo	Gestión Fiscal	Transparencia	Seguridad y Justicia
PPC	Correlación de Pearson	1	,778**	-,662**	,667**	,524**	,508*	0.363
	Sig. (bilateral)		0.000	0.000	0.000	0.009	0.011	0.082
	N		24	24	24	24	24	24
Nivel de Competitividad	Correlación de Pearson		1	-,730**	,806**	,709**	,516**	,597**
	Sig. (bilateral)			0.000	0.000	0.000	0.010	0.002
	N			24	24	24	24	24
% Pobreza	Correlación de Pearson			1	-,706**	-,606**	-,418*	-,407*
	Sig. (bilateral)				0.000	0.002	0.042	0.048
	N				24	24	24	24
***. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).**								
***. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).**								

Fuente: Cálculos propios con base en la información disponible, 2020.

Regresión entre PIB per cápita y las variables con mayor correlación lineal 2020

La Gráfica 6 permite observar la correlación existente entre el PIB per Cápita y el Nivel de Competitividad con tendencia positiva, es decir que, el incremento de una afecta positivamente al rendimiento de la otra, en este caso, se presenta una estimulación a la economía que aportaría a la productividad del departamento; al mismo tiempo, se encuentra la representación con los datos de pobreza, qué, como en todo contexto, produce un deterioro y estancamiento a los índices del departamento.

Gráfica 6. Regresión entre PPC y las variables con mayor correlación lineal 2020

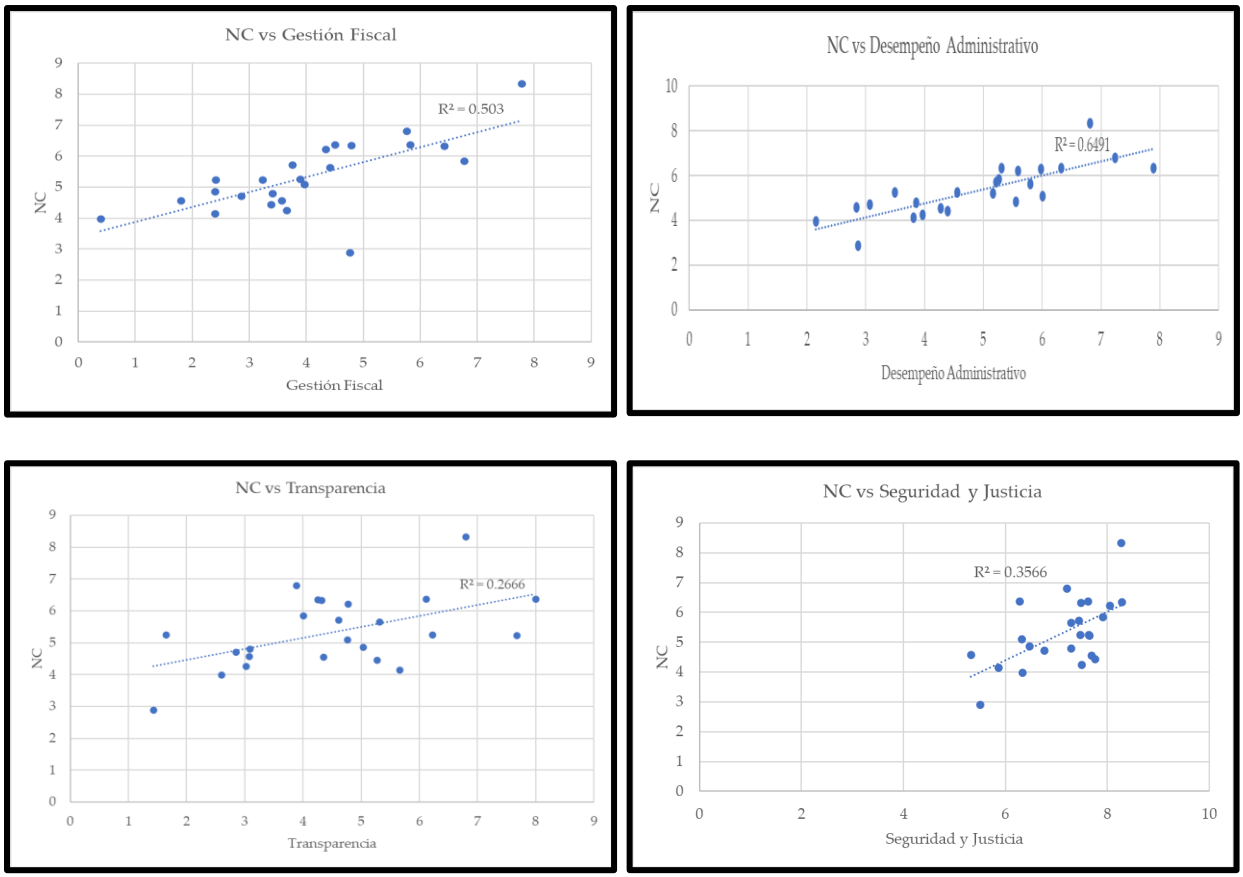


Fuente: Elaboración de los autores con datos del IDC y DANE, 2020.

Regresión entre nivel de competitividad y las variables institucionales 2020

Para concluir este apartado, se encuentra la Gráfica 7 en la que se evidencia la relación presente entre el Nivel de Competitividad y aquellas variables institucionales objeto de estudio, donde se puede deducir que en el año 2020, se pudo presenciar una buena gestión fiscal, un óptimo desempeño desde la rama administrativa, un notable nivel de transparencia de procesos y una ejecución considerable de la seguridad y justicia, con las cuales se puede llevar a cabo un plan que permita el desarrollo de un sistema eficiente que brinde la confianza para seguir avanzando en los retos de desarrollo departamental, que estan relacionados eon avances en temas políticos y sociales, e igual forma con la calidad institucional.

Gráfica 7. Regresión entre NC y las variables institucionales 2020



Fuente: Elaboración de los autores con datos del IDC y DANE, 2020.

Evolución del pilar institucional en el departamento del Magdalena (2018, 2019 y 2020).

A lo largo de los planteamientos realizados, el pilar institucional y sus variables son el foco de interés, de este modo, es importante tener en cuenta qué, los años de estudio se pueden explicar en su individualidad, sin embargo, no son aptos para ser comparados entre sí, debido a la cantidad de datos disponibles y los cambios en la metodología de medición; no obstante, se llevará a cabo un análisis general a modo de evolución en el período propuesto.

La Tabla 13 expone la evolución del pilar institucional para los años de estudio. Se puede observar qué, para el año 2018, estuvo posicionado en la ubicación número 15 de 27 departamentos estudiados con un puntaje de 5.55 sobre 10, esto evidencia los índices favorables de gestión fiscal, transparencia, y seguridad y justicia. Para el 2019, se realizó el estudio con una muestra más amplia, es decir con 33 departamentos, dónde se encuentra en la posición 20 de 33 y un puntaje de 4.69 de 10, quiere decir qué, aunque mejoró su nivel de competitividad, desempeño administrativo, transparencia, y seguridad y justicia, se presenta un aumento de 3.1 puntos de la pobreza, y una disminución de 2.56 puntos en el índice de gestión fiscal. Para el año 2020, obtuvo el nivel de competitividad más alto con respecto al período propuesto, a pesar de que las instituciones presentaron su puntaje más bajo, siendo este de 4.41 puntos sobre 10, explicado principalmente por la crisis global sanitaria y económica COVID-19; así, conllevó a tener mayores índices de pobreza y un menor puntaje de seguridad y justicia; aun cuando se nota una mejora en el desempeño administrativo, la gestión fiscal y transparencia, debido a aquellos proyectos impulsados para el control de la propagación del virus y lograr contrarrestar los declives que trajo consigo.

Tabla 13. Evolución del puntaje general del pilar Institucional para 2018, 2019 y 2020.

	Año	**Puntaje (0 - 10)**	**Posición**
Instituciones	2018	5,55	15**
	2019	4,69	20*
	2020	4,41	21*
. Posición entre 27 departamentos.			
. Posición entre 33 departamentos.			

Fuente: Consejo Privado de Competitividad y CEPEC.

REFLEXIONES FINALES

Las instituciones no son la única variable que explica el desempeño económico del departamento del Magdalena, pero factores como la gestión fiscal, transparencia, y seguridad y justicia han marcado considerablemente el comportamiento de la productividad del territorio, demostrando una relación creciente entre la calidad institucional y la competitividad departamental, pieza clave para mayores tasas de productividad y crecimiento a mediano y largo plazo, sin dejar de lado la importancia de la inversión y la apertura de los mercados (Rodrik, Subramanian y Trebbi, 2004).

El estudio del pilar institucional y sus respectivas variables a lo largo del período establecido ha permitido mostrar los rezagos y avances que presenta el Magdalena y qué variables son las que están afectando y promoviendo dicho comportamiento. Así, se puede afirmar que en efecto la calidad institucional es potencial determinante para el desempeño económico, pues, tal como se ha visto, las instituciones juegan un papel fundamental en el desarrollo del departamento, qué aunque debido a agentes exógenos su puntaje ha disminuido, sus variables más significativas han aumentado su intervención progresivamente; de igual manera, una buena gestión de estas puede generar a largo plazo un departamento del Magdalena competitivo hasta por encima de la media nacional de acuerdo con los estudios del Consejo Privado de Competitividad.

Con base en estos resultados presentados, se resalta que practicas institucionales como la deficiente gestión fiscal y transparencia afectan negativamente los niveles de desempeño económico del departamento, lo cual expone la necesidad de cambios en cuanto a la cultura política que gobierna en la región que estimule la eficacia de mecanismos aptos para garantizar el cumplimiento de condiciones mínimas e indispensable que permitan mejorar el desempeño económico principalmente en el departamento del Magdalena.

También se evidenció como resultado de la presente investigación que, aunque se generaron algunas mejoras en las variables que constituyen el pilar de instituciones para el año 2018 (gestión fiscal, transparencia, y seguridad y justicia) el departamento se mantuvo rezagado en los resultados finales de competitividad. para 2019, aunque se mejoró en el nivel de competitividad,

desempeño administrativo, transparencia, y seguridad y justicia, se presenta un aumento de 3.1 puntos de la pobreza, y una disminución de 2.56 puntos en el índice de gestión fiscal, lo que no permitió avanzar más rápidamente en el indicador global.

Para 2020, se obtuvo el nivel de competitividad más alto con respecto al período estudiado, a pesar de que las instituciones presentaron su puntaje más bajo, siendo este de 4.41 puntos sobre 10, explicado entre otras razones por la crisis global sanitaria y económica COVID-19; así, conllevó a tener mayores índices de pobreza y un menor puntaje de seguridad y justicia; aun cuando se nota una mejora en el desempeño administrativo, la gestión fiscal y transparencia, debido a aquellos proyectos impulsados para el control de la propagación del virus y lograr contrarrestar los declives que trajo consigo.

Finalmente es fundamental explicar que para el desarrollo de este análisis se presentaron limitaciones en cuanto a la cantidad de datos disponibles para el periodo de estudio, pues no se encuentran publicadas todas variables relacionadas con la calidad institucional para los años 2019 y 2020, lo cual tiende a dificultar la concepción sobre el comportamiento de las instituciones y su incidencia en el desempeño económico, además de no ser la única variable que determina dicho desempeño; asimismo, cabe destacar qué, se analizó cada año en su individualidad, es decir, que no son comparables entre sí debido a las condiciones anteriormente planteadas. Sin embargo, y con los argumentos presentados se espera que estos resultados brinden información necesaria en cuanto a la elaboración de políticas públicas que sigan fortaleciendo la calidad institucional de los departamentos del país, promoviendo el desempeño económico y generando fortalezas a los territorios que le permitan ponerse a la vanguardia de las demandas globales y desequilibrios que el mismo ciclo genere.

REFERENCIAS

Acemoglu, D.; Robinson, J. (2012). ¿Por qué Fracasan los Paises? *Barcelona: Deusto.*

Aguirre, J. (2017). Influencia de la Calidad Institucional en America Latina: La calidad institucional como un factor influyente para el crecimiento economico de Latinoamerica para los periodos del 2002 al 2015 Proyecto de Investigacion. *Quito: Universidad de San Francisco de Quito.*

Alchian, A.; Demsetz, H. (1972). Production, Information Costs, and Economic Organization . *The American Economic Review*, 19.

Alesina, A. & Perotti, R. (1996). Income Distribution, Political Instability, and Investment. *European Economic Review, 40.*

Alesina, A.; Rodrik, D. (1994). Distributive Politics and Economic Growth. *The Quarterly Journal of Economics*, 465–490.

Alonso, J. A., & Garcimartín, C. (2011). Criterios y Factores de Calidad Institucional: Un Estudio Empírico. *Universidad de Zaragoza, Revista de Economía Aplicada*.

Ayala, J. (2003). Instituciones para mejorar el desarrollo: Un nuevo pacto social para el crecimiento y el bienestar. *Ciudad de México: Universidad Autonoma de San Luis Potosí*.

Barrera, A.; Garnica, L.; Molano, A.; Moncada, J.; Moya, J.; Penagos, A.; Puentes, G. & Zarama, G. (2018). Calidad Institucional: Fundamento del Desarrollo Económico y el Progreso Social. *Libro. Instituto de Ciencia Política Hernán Echavarría Olózaga*.

Bates, R. (2008). State failure. Annual Review of Political Science, 11, 1–12. *https://doi.org/10.1146/annurev.polisci.11.060606.132017*

Baumol, W. (1990). Convergence of Productivity: Cross-National Studies and Historical Evidence. *Oxford Univeristy.*

Beck, T.; Clarke, G.; Groff, A.; Keefer, P.; Walsh, P. (2001). New Tools in Comparative Political Economy: The Database of Political Institutions. *The World Bank Economic Review*, 165 - 176.

Bowles, S. (1998). Endogenous Preferences: The Cultural Consequences of Markets and Other Economic Institutions. *Journal of Economic Literature* , 75 - 111.

Calvo, H; Meisel, A. (1999). El Rezago de la Costa Caribe Colombiana. *Bogotá, Banco de la República-Fundesarrollo-Universidad Jorge Tadeo Lozano-Seccional Caribe, Editorial Presencia.*

Cárdenas, J. (2013). Qué es la Correlación Bivariada y Cómo Analizarla.

Chong, A; Zanforlin, L. (2001). Law tradition and institutional quality: some empirical evidence. *The Journal of the Development Studies Association.*

Coatsworth, J. (2012). Desigualdad, instituciones y crecimiento económico en América Latina. *Economía*, *35*(69), 204–230.

Commons, J. (2003). Economía Institucional. *Revista de Economía Institucional*, *5*(8), 191–201.

Consejo Privado de Competitividad (2019). Índice Departamental de Competitividad 2018.

Consejo Privado de Competitividad (2020). Índice Departamental de Competitividad 2019.

Consejo Privado de Competitividad (2021). Índice Departamental de Competitividad 2020.

Cuervo, L. & Williner, A. (2009). Políticas e instituciones para el desarrollo. *Revista Lider*, *15*, 57–83.

Dewey, J., Hayek, F., Veblen, T., & Hodgson, G. M. (2005). Instinct and Habit before Reason: Comparing the Views of John Dewey, Friedrich Hayek and Thorstein Veblen. *Advances in Austrian Economics.*

Empresarios, C. d. (2008). La Calidad Institucional, Elemento Básico para Garantizar la Competitividad: Sistema Judicial y Organismos Reguladores. *Círculo de Empresarios.*

Fabro, G. (2005). Crecimiento Económico y Calidad Institucional. *Universidad de Zaragoza, Dpto de Estructura e Historia Económica y Economía Pública.*

Fajardo, S. (18 de julio de 2008). El rezago de la Costa Caribe. *El Espectador. https://www.elespectador.com/colombia/mas-regiones/el-rezago-de-la-costa-caribe-article-27070/*

Fernández-Torres, Y., Díaz-Casero, J. C., & Ramajo-Hernández, J. (2017). Instituciones y Crecimiento Económico: ¿Consenso en la Literatura? *Investigaciones Regionales*, 155–185.

Galindo Martín, M. (2010). Instituciones y Crecimiento Económico. *Boletín Económico de ICE, Información Comercial Española*, 35–46.

Gangotena, S. J., & Aguirre López, J. F. (2017). Influencia de la Calidad Institucional en América Latina: La Calidad Institucional como un Factor Influyente para el Crecimiento Económico de Latinoamérica para los Períodos del 2002 al 2015. *Universidad San Francisco de Quito (Repositorio).*

Gantman, E., & Dabós, M. (2013). Finanzas, Calidad Institucional y Crecimiento (1961-2005). *Universidad de Belgrano, Revista de Economía Aplicada*, 71-95.

Glaeser, E. L., La Porta, R., Lopez-de-Silanes, F., & Shleifer, A. (2004). Do institutions cause growth? *Journal of Economic Growth*, *9*(3), 271–303.

Gómez, & Rossignolo. La Tributación sobre las Altas Rentas en América Latina (2014). *Estudios y Perspectivas*. *CEPAL*, 119.

Gualdrón, C. (2011). Desarrollo Humano y Crecimiento Económico en Colombia. *Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal*, 208 - 210.

Hodgson, G. (2000). La Ubicuidad de los Hábitos y las Reglas. *Revista de Economía Institucional*, *2*(3), 11–43.

IBM Corporation (s.f). Correlación Bivariada. https://www.ibm.com/docs/es/spss-statistics/beta?topic=features-bivariate-correlation

La Calidad Institucional, Elemento Básico para Garantizar la Competitividad: Sistema Judicial y Organismos Reguladores. (2008). *Círculo de Empresarios*.

Liendo, N. (2011). El Crecimiento Económico y la Confianza en las Instituciones de Gobierno. *Salamanca: Programa de las Naciones Unidas.*

López Acevedo, L. (2016). Calidad Institucional e Incentivos Empresariales: Una Revisión de la Tesis de Baumol. *Universidad de Chile*.

Mankiw, N. (2008). The Macroeconomist as Scientist and Engineer. *Gospodarka Narodowa*, *223*(4), 85–106. https://doi.org/10.33119/gn/101323

Martínez, L. (2015). Las instituciones y el capital humano generaron crecimiento económico en Colombia. *Bogotá: Universidad de la Sabana.*

Molano, A.; Moncada, J.; Barrera, A. (2018). Calidad Institucional Fundamento del desarrollo económico y el progreso social. *Instituto de Ciencia Política Hernán Echavarría Olózaga & Konrad Adenauer Stiftung.*

Montenegro, A. (2012). Lauchlin Currie: Desarrollo y Crecimiento Economico. *Revista de Economía Institucional*, 81 - 97.

North, D. (1991). Instituciones e Historia Económica (North). *The Journal of Economic Perspectives*, *5*(1), 1–25.

North, Douglas C. (1995). Instituciones, cambio institucional y desempeño económico. *México, Fondo de Cultura Económica.*

Pack, H. & Todaro, M. (1969). Technological Transfer, Labour Absorption, and Economic Development . *Oxford Economic Papers* , 395-403.

Pande, R. & Udry, C. (2009). Institutions and Development: A view from below. Advances in Economics and Econometrics: Theory and Applications, Ninth World Congress, Volume II. *Cambridge University Press.* https://doi.org/10.1017/CBO9781139052276.016

Pasto, A., & Fabro, G. (2011). Calidad Institucional y Crecimiento Económico: Nuevos Avances y Evidencia. *Universidad de Zaragoza*.

Pasto, A., & Fabro, G. (2008). Determinantes de la Calidad Institucional de los Países. *Universidad de Zaragoza, Revista de Economía Aplicada*.

Portes, A. (2006). Instituciones y Desarrollo: Una Revisión Conceptual. *Bogotá: Cuadernos de Economia.*

Pública, D. A. (2011). Función Publica. *Obtenido de Departamento Administrativo de la Función Publica:* https://www.funcionpublica.gov.co/eva/gestornormativo/norma_pdf.php?i=43202

Rodriguez, G. (2009). Calidad de las Instituciones y su Relación con el Desempeño Económico: un Análisis de la Región Caribe Colombiana. *Revista de Economía del Caribe n°5.*

Rodrik, D. (2000). Trade Policy Reform as Institutional Reform. *Inter-American Development Bank.*

Roversi, C. (2014). Conceptualizing Institutions. *Phenomenology and the Cognitive Sciences*, 201-215.

Roy, R. K., & Denzau, A. T. (2020). Shared Mental Models: Insights and Perspectives on Ideologies and Institutions. *Kyklos*, 323–340. https://doi.org/10.1111/kykl.12244

Sachs, J. D. & Warner, A. M.(1997). Sources of Slow Growth in African Economies1. *Journal of African Economies*, *6*(3), 335–376.

Smith, A. (1776). La Riqueza de las Naciones.

Todaro, M. (s.f.). Technological Transfer, Labour Absorption, and Economic Development . *Yale University.*

Triana, J. C. & Manrique, J. E. (2019). Importancia de las Instituciones en la Convergencia y el Crecimiento Economico; Caso Bogotá y sus Municipios Aledaños 2011- 2015.

Trocello, M. G. (2011). Calidad Democrática e Instituciones Políticas. *Aconcagua Libros*.

Veblen, T. (1899). Teoría de la Clase Ociosa.

Xavier Sala-I-Martin. (1999). Apuntes de Crecimiento Economico. *Barcelona: Antoni Bosch*.