

**ANÁLISIS SOBRE CALIDAD DE VIDA Y POBREZA  
EN SANTA MARTA D.T.C.H.  
ENCUESTA SISBEN 2004.**

DIANA MARCELA CASTELLANO QUINTERO  
DAVID ALEJANDRO CASTELLANO QUINTERO

**UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA  
FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES Y ECONÓMICAS  
PROGRAMA DE ECONOMÍA  
2006**

**ANÁLISIS SOBRE CALIDAD DE VIDA Y POBREZA  
EN SANTA MARTA D.T.C.H.  
ENCUESTA SISBEN 2004.**

DIANA MARCELA CASTELLANO QUINTERO  
DAVID ALEJANDRO CASTELLANO QUINTERO

Monografía de Grado presentada como requisito parcial para optar el título  
De ECONOMISTA CON ÉNFASIS EN ECONOMÍA INTERNACIONAL

BLANCA GONZALEZ PORTO  
Economista  
DIRECTOR

**UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA  
FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES Y ECONÓMICAS  
PROGRAMA DE ECONOMÍA  
2006**

## ÍNDICE GENERAL

	<b>PAG</b>
<b>1. ESTADO DE DESARROLLO</b>	9
<b>2. MATERIALES Y METODOS</b>	18
<b>3. DIAGNOSTICO SITUACIONAL DEL DISTRITO DE SANTA MARTA</b>	24
<b>3.1 CONDICIONES GENERALES</b>	24
<b>3.2 DEMOGRAFIA</b>	26
<b>3.3 EDUCACION</b>	29
<b>3.4 SALUD</b>	36
<b>3.5 EMPLEO</b>	39
<b>3.6 CARACTRISTICAS DE LO HOGARES</b>	40
<i>3.6.1 JEFATURA EL HOGAR</i>	44
<b>4. POBREZA Y CALIDAD DE VIDA EN SATA MARTA</b>	55
<b>4.1 ELEMENTOS PARA DETERMINACION DE NBI</b>	56
<i>4.1.1 CARACTERÍSTICAS DE LAS VIVIENDAS</i>	58
<i>NBI POR SECTORES: CABECERA, CENTRO POBLADO, RURAL DISPERSO</i>	65
<i>4.1.2.1 Cabecera</i>	65
<i>4.1.2.2 Centro Poblado</i>	66
<i>4.1.2.3 Rural Disperso</i>	68
<b>4.2 METODO INDIRECTO – LA LINEA DE POBREZA</b>	69
<i>4.2.1 LP Y LI EN CABECERA</i>	70

4.2.2	<i>LP Y LI EN CENTRO POBLADO</i>	71
4.2.3	<i>LP Y LI EN RURAL DISPERSO</i>	72
<b>4.3</b>	<b>LA CURVA DE LORENZ</b>	<b>73</b>
4.3.1	<i>DISTRIBUCION DEL INGRESO</i>	73
4.3.2	<i>CURVA DE LORENZ</i>	73
4.3.2.1	Curva de Lorenz en la Cabecera	74
4.3.2.2	Curva de Lorenz en Centro Poblado	75
4.3.2.3	Curva de Lorenz en Rural Disperso	75
4.3.3	<i>COEFICIENTE DE GINI</i>	76
<b>4.4</b>	<b>INDICE DE CALIDAD DE VIDA – ICV</b>	<b>76</b>
<b>4.5</b>	<b>INDICE DE SEN</b>	<b>84</b>
<b>5.</b>	<b>HERRAMIENTAS PARA LA FOCALIZACIÓN DEL GASTO SOCIAL EN EL DISTRITO DE SANTA MARTA</b>	<b>88</b>
<b>5.1</b>	<b>SISTEMA DE SELECCIÓN DE BENEFICIARIOS PARA LOS PROGRAMAS SOCIALES – SISBEN-</b>	<b>88</b>
5.1.1	<i>CARACTERÍSTICAS DEL SISBEN</i>	94
5.1.2	<b>COMPONENTES DEL I-SISBEN</b>	98
<b>5.2</b>	<b>LOS RESULTADOS PARA SANTA MARTA DE NBI, PL-LI, ICV</b>	<b>100</b>
5.2.1	<i>PARA NBI</i>	100
5.2.2	<i>PARA LP-LI</i>	101
5.2.3	<i>PARA EL ICV</i>	105
<b>6.</b>	<b>RESULTADOS Y DISCUSIÓN</b>	<b>109</b>
	<b>BIBLIOGRAFÍA</b>	<b>112</b>

<b>ANEXOS</b>	114
<b>ANEXO 1. EDUCACIÓN</b>	114
<b>ANEXO 2.</b>	115
<b>ANEXO3. NIÑOS SIN DOCUMENTO DE IDENTIDAD</b>	117
<b>ANEXO 4. DIVISIÓN POLÍTICA ADMINISTRATIVA DISTRITO DE SANTA MARTA</b>	118
<b>ANEXO 5.</b>	122
<b>ANEXO 6.</b>	123
<b>ANEXO 7.</b>	124
<b>ANEXO 8. FACTORES, VARIABLES Y PUNTAJES PARA LA ZONA URBANA Y RURAL</b>	125

## ÍNDICE DE TABLAS

	<b>PAG</b>
<b>3.1 INDICADORES DEPARTAMENTO DEL MAGDALENA</b>	<b>25</b>
<b>3.2 MUJERES EN EDAD DE TENER HIJOS</b>	<b>27</b>
<b>3.3 ESTRUCTURA DE LA POLACION POR EDADES Y SEXO</b>	<b>29</b>
<b>3.4 ASISTENCIA A NIVEL EDUCATIVO</b>	<b>30</b>
<b>PROPORCION DE NIÑOS 5-11 AÑOS QUE ASISTEN A ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO</b>	<b>31</b>
<b>PROPORCION DE JOVENES 12-18 AÑOS QUE ASISTEN A SECUNDARIA/UNIVERSIDAD</b>	<b>32</b>
<b>3.7 COBERTURA POR NIVELES EDUCATIVOS</b>	<b>33</b>
<b>3.8 COMPOSICION DE LA POBLACION ECONOMICAMENTE ACTIVA</b>	<b>39</b>
<b>3.9 NUMERO DE PERSONAS POR HOGAR</b>	<b>41</b>
<b>PROPORCION DE NIÑOS MENORES DE 6 AÑOS EN EL HOGAR</b>	<b>42</b>
<b>3.11 MODENIZACION Y MODERNIDAD EN LAS FAMILIAS</b>	<b>43</b>
<b>3.12 DISTRIBUCIÓN POBLACIONAL JEFES DE HOGAR</b>	<b>45</b>
<b>3.13 NIVEL EDUCATIVO JEFE DEL HOGAR</b>	<b>46</b>
<b>3.14 JEFE DEL HOGAR TRABAJANDO Y EL NIVEL EDUCATIVO</b>	<b>50</b>
<b>3.15 NIVEL EDUCATIVO JEFE DEL HOGAR POR GRUPO ETAREO</b>	<b>52</b>
<b>3.16 JEFES DEL HOGAR MASCULINO – GRUPO ETÁREO- NIVEL EDUCATIVO – NIVEL DE OCUPACIÓN</b>	<b>53</b>
<b>3.17 JEFES DEL HOGAR FEMENINO – GRUPO ETÁREO- NIVEL EDUCATIVO – NIVEL DE OCUPACIÓN</b>	<b>54</b>
<b>4.1 ESTRATIFICACION SANTA MARTA D.T.C.H.</b>	<b>56</b>
<b>4.2 SERVICIOS PUBLICOS DE LA VIVIENDA</b>	<b>60</b>

<b>4.3</b>	<b>NBI CABECERA</b>	<b>65</b>
<b>4.4</b>	<b>NBI CENTRO POBLADO</b>	<b>67</b>
<b>4.5</b>	<b>NBI RURAL DISPERSO</b>	<b>68</b>
<b>4.6</b>	<b>CONSOLIDADO HOGARES CON NBI</b>	<b>69</b>
<b>4.7</b>	<b>MINIMOS CONSTITUCIONALES PARA EL ICV</b>	<b>78</b>
<b>4.8</b>	<b>ICV PARA CABECERA</b>	<b>80</b>
<b>4.9</b>	<b>ICV PARA CENTRO POBLADO</b>	<b>82</b>
<b>4.10</b>	<b>ICV PARA RURAL DISPERSO</b>	<b>83</b>
<b>4.11</b>	<b>VARIABLES INDICE DE SEN SEGÚN ZONA</b>	<b>86</b>
<b>5.1</b>	<b>PUNTOS DE CORTE POR NIVELES PARA EL PROGRAMA SEGÚN PUNTAJES</b>	<b>99</b>
<b>5.2</b>	<b>CONSOLIDADO NBI</b>	<b>100</b>
<b>5.3</b>	<b>CONSOLIDADO HOGARES POR DEBAJO DE LP Y LI. SEGÚN INGRESOS JEFE DEL HOGAR</b>	<b>101</b>
<b>5.4</b>	<b>CONSOLIDADO HOGARES POR DEBAJO DE LP Y LI. SEGÚN INGRESOS TOTALES DEL HOGAR</b>	<b>102</b>
<b>5.5</b>	<b>ICV CONSOLIDADO PARA SANTA MARTA</b>	<b>103</b>

## ÍNDICE DE GRAFICAS

		PAG
1.1	COMPARATIVO POBLACION CON NBI	16
1.2	COMPARATIVO POBLACION E MISERIA	17
3.1	PIRAMIDE POBLACIONAL SANTA MARTA DT.C.H. 2004	29
3.2	DISTRITO DE SANTA MARTA POBLACION EN EDAD ESCOLAR, MATRICULA TOTAL Y OFICIAL 2002-2003.	31
3.3	MATRICULA TOTAL POR GRADOS 2003. SANTA MARTA	33
3.4	MATRICULA TOTAL POR SECTOR 2003. SANTA MARTA	34
4.1	TIPO DE UNIDAD DE VIVIENDA	58
4.2	TIPO DE AMENAZA A VIVIENDA	59
4.3	SERVICIO SANITARIO QUE USAN LOS HOGARES	61
4.4	COMBUSTIBLE CON QUE COCINAN LOS HOGARES	62
4.5	TIPO DE ALUMBRADO DE LAS VIVIENDAS	63
4.6	HOGARES QUE CUENTAN CON ELECTRODOMESTICOS	64
4.7	HOGARES QUE NO CUENTAN CON ELECTRODOMESTICOS	64
4.8	CONCENTRACIÓN DE INGRESOS	73

## 1. ESTADO DE DESARROLLO

Los organismos internacionales han estado preocupados por los crecientes niveles de pobreza en especial en algunas regiones del mundo, por lo que la literatura nos remite a cumbres y reuniones sobre este tema de los cuales podemos referenciar los siguientes:

La Cumbre Mundial sobre Desarrollo Social, realizada en Copenhague en 1995 con la participación de 180 países, declaró entre los principios básicos que "la pobreza y el sufrimiento humano son evitables" (...), su prevención y eliminación deben ser una prioridad máxima de la política de desarrollo, que exige un enfoque integrador, multifacético e intersectorial (...). Erradicar la pobreza es un imperativo ético, social, político y económico de la humanidad (Citado por DNP/MS/PNUD, 2003)

El Informe Mundial de Desarrollo Humano de 1996, mostró que no hay un vínculo automático entre crecimiento económico y logros en materia de desarrollo humano. Algunos países registran importante crecimiento sin mayores efectos sobre el mejoramiento del desarrollo humano; otros, con poco crecimiento presentan progreso al respecto y el Informe de 1997, demostró que el efecto del crecimiento económico sobre la erradicación de la pobreza dependía no solamente del ritmo, sino también de la modalidad de crecimiento<sup>1</sup>.

El Informe Mundial sobre Desarrollo Humano de 2000, del Programa de Naciones Unidas, al referirse a los derechos que facultan a las personas para combatir la pobreza, señala que "...erradicar la pobreza es más que una gran tarea de desarrollo, es una tarea en el campo de los derechos humanos (...)". Los diversos derechos humanos -civiles, políticos, económicos, sociales y

---

<sup>1</sup> Citado por DNP/MS/PNUD, 2003.

culturales- están vinculados de manera causal (...). Pueden crear sinergias que contribuyan a garantizar los derechos de los pobres, aumenten su capacidad humana y les permitan salir de la pobreza (...). Un nivel de vida decoroso, una nutrición adecuada y los logros en materia de atención de salud y otros logros sociales y económicos no son solo objetivos de desarrollo. Son derechos humanos inherentes a la dignidad y la libertad humana.<sup>2</sup>

De forma similar el Informe sobre el Desarrollo Mundial 2000/2001, del Banco Mundial, "Lucha contra la pobreza", señala la importancia de la forma como funcionan las instituciones estatales pueden ser particularmente desfavorables para la población pobre, por lo que las medidas para propiciar su fortalecimiento -haciendo que las instituciones estatales y sociales respondan mejor a sus necesidades- también revisten de importancia clave para reducir la pobreza.

En América Latina durante dos décadas ha habido pérdidas frente a la pobreza y la desigualdad social (Ocampo, 2001). A partir de la crisis de la deuda y de los programas de ajuste estructural aplicados en la región, la carga más pesada de los cambios recayó de manera desproporcionada sobre las familias pobres. Aunque entre 1990 y 1999 la proporción de hogares pobres disminuyó de 41% a 35%, la población pobre latinoamericana aumentó en alrededor 11.2 millones de personas. Hacia el año 2000 alcanzó 211.4 millones de personas, de las cuales algo más de 89 millones se encontraban bajo la línea de indigencia. La pobreza sigue afectando más a los niños y adolescentes. En 1999, eran pobres el 59% de los niños de 0 a 5 años y el 61% de los que tenían entre 6 y 12 años, dado que las familias pobres tienen más hijos (CEPAL, 1999, 2000<sup>a</sup> y 2001).<sup>3</sup>

---

<sup>2</sup> Citado por DNP/MS/PNUD, 2003. Ibid.

<sup>3</sup> Citado por ARRIAGADA, 2002. Ibid.

Para Arraigada (2002), la estructura de las familias latinoamericanas varía notablemente según el nivel de los ingresos que percibe. Por ejemplo, constituir un hogar unipersonal requiere recursos económicos de los que no disponen todos los que quisieran vivir solos. En el extremo opuesto, hay un mayor porcentaje de familias pobres que son extendidas y compuestas. El número de hijos marca la diferencia entre las familias nucleares pertenecientes al quintil más pobre y al más rico. No es posible establecer una causalidad directa y temporal -¿el mayor número de hijos dependientes impide que un hogar salga de la pobreza o la mayor pobreza induce a tener un mayor número de hijos?-, pero existe una correlación importante entre los ingresos del hogar y la estructura familiar. Esa correlación tiene dos dimensiones: habitualmente en los hogares pobres hay mayor número de hijos que son dependientes económicos y, por otro lado, en ellos es menor el número de aportantes económicos.

Confrontando los indicadores de pobreza y carencias materiales queda de manifiesto que América Latina ha experimentado un cambio en la estructura de la pobreza, con un reemplazo bastante avanzado de una pobreza “estructural” (compuesta tanto por NBI e ingresos insuficientes) por otra, expresada a través de los indicadores monetarios. Aún cuando las Encuestas de Hogares (CEPAL, 1999) muestran que las NBI habitacionales han declinado durante los años noventa en las áreas urbanas de la mayoría de los países incluidos casos como Honduras y México, que pasaron por momentos de estancamiento del proceso de mejoramiento de necesidades básicas. Un ejemplo es Colombia, donde los desplazamientos de población generados por la violencia, han significado un deterioro de los indicadores de NBI en las zonas de destino (principalmente centros urbanos). (Arraigada, 2000).

En América Latina, la situación laboral esta estrechamente relacionada con la condición de pobreza. Hay que señalar que hasta 1970 la reducción de la pobreza que venía manifestándose, ocurrió en el marco de un proceso de crecimiento del empleo industrial, fuerte caída del ingreso laboral, la contracción del sector moderno, en especial de la industria; se produce un aumento del desempleo y la informalidad que afectó fuertemente los índices de pobreza urbana (Infante, 1995 y 1997). Durante los años noventa, aunque el crecimiento económico y de la ocupación están a la base de la reducción manifestada por la pobreza urbana (CEPAL, 1997), los desajustes cualitativos y cuantitativos del mercado laboral persisten siendo el principal factor explicativo de las situaciones de pobreza existentes a fines del período. (Arraigada, 2000).

El Programa Mundial de Alimentos de las Naciones Unidas (en su segundo período de sesiones de la Junta Ejecutiva, 1996), estima que en Colombia alrededor de 6.2 millones de personas viven en condiciones de pobreza absoluta, a pesar de los continuos progresos de la economía en los últimos dos decenios. Estas personas no están en condiciones de satisfacer sus necesidades nutricionales básicas, a menudo residen en zonas rurales donde se ven afectadas por la violencia y no tienen acceso a los servicios esenciales. En 1994 y 1995 se siguió clasificando a Colombia como PBIDA (país de bajos ingresos con déficit de alimentos).

Para Colombia, la pobreza medida por el indicador NBI<sup>4</sup>, disminuye continuamente entre 1973 y 1997. Y es así como a partir de 1996 se produce un estancamiento, pues aunque hay mejoramiento en la dependencia económica y en las condiciones de la vivienda, se presenta un leve deterioro

---

<sup>4</sup> Coyuntura Económica e Indicadores Sociales, Boletín No.26 de Julio de 2000, Sistema de Indicadores Sociodemográficos para Colombia SISD, Departamento Nacional de Planeación.

en los servicios, hacinamiento y asistencia escolar, éste último más asociado a la coyuntura económica.

El porcentaje de población rural (88%), que en 1973 tenía al menos una NBI, se redujo a 44% en 1999, básicamente por el importante mejoramiento de las condiciones de acceso a los servicios de agua y saneamiento básico (de 46% en 1973 pasó a 8.8% en 1999), por la reducción del hacinamiento y el incremento en la asistencia escolar de los menores. En la zona urbana la recesión económica se refleja en el estancamiento o deterioro de la mayor parte de los indicadores simples del NBI. Entre 1998 y 1999, únicamente en el indicador de "alta dependencia económica" se observa una reducción, no obstante es más alto que el presentado en 1997. (Citado por DNP/MS/PNUD, 2003)

La incidencia de la pobreza calculada con la LP que hasta 1997 presenta un decrecimiento y a partir de entonces se incrementa. En 1991, el 53.8% de los hogares del país tenían un ingreso inferior al valor de la LP y en 1999, el 56.3%. El porcentaje de población bajo la LI, que en 1991 era de 20.4% y en 1998 de 17.9%, en 1999 pasa a 19.7%. El impacto de la recesión de la economía sobre el empleo y la generación de ingresos que afecta en particular a los grupos poblacionales para quienes su única fuente de recursos es el trabajo, tiene como efecto que las personas que tenían ingresos cercanos a la LP queden ahora por debajo de ella, generando un grupo que algunos analistas llaman pobres coyunturales.

En 1999, el número total de pobres llegó a 22.6 millones de personas. Entre 1997 y 1999, la población total del país creció en 954 mil personas, y el número de pobres en 2.9 millones, tres veces más que el primero. Así mismo, la población en indigencia, pasó de 7.1 millones en 1997 a 7.9 millones en 1999.

Para el año 2002, Colombia se ubica en el puesto 73 entre 177 países en la clasificación realizada por el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo – PNUD- , el Índice de Desarrollo Humano –IDH- aumentó algo más de 17% entre 1991 y 2003, al pasar del 0.728 al 0.781.

Los efectos de la crisis de finales de los noventa se hacen palpables en el IDH a través de la disminución de los índices de ingreso (PIB por persona) y matrícula educativa. En catorce años, el país ganó 4.5 años de esperanza de vida y la población analfabeta se redujo en tres puntos porcentuales, durante los años de 1993 a 1997 se produjeron avances importantes en la matrícula, especialmente en secundaria. En 1998 se genera un retroceso en el indicador de logro educativo debido en gran parte a la disminución del ingreso en los hogares, los cuales se vieron obligados a retirar sus hijos de los establecimientos educativos, especialmente en educación superior, sin embargo se da una recuperación a partir del 2001. El Índice de Pobreza Humana –IPH- que entre 1990 y 1995 se calculaba en 12.8%, para 2001 se reduce a 8.2%<sup>5</sup> .

La clasificación internacional publicada por el PNUD en su informe de 2003 que cubre a 94 países, ubica a Colombia en el lugar 10. El país esta por encima de otros que hacen parte de la región como México (puesto 13) y Brasil (puesto 18).

En el análisis de los determinantes de la pobreza en Colombia por Núñez y Espinosa (2005), mostró que entre las variables que mejor explican las diferencias en el ingreso per-cápita de los hogares se encuentran la educación, el trabajo y la fecundidad. Otras variables que incrementan el nivel de ingreso de los hogares son la posesión de activos productivos y la posesión de activos financieros. Por su parte el jefe del hogar es

---

<sup>5</sup>DNP/ACCI/PNDH/FCM/GTZ, 2004. Las Regiones Colombianas frente a los Objetivos del Milenio.

desempleado o si el jefe de hogar es mujer, los ingresos son menores. El análisis de vulnerabilidad mostró que aproximadamente un 30% de la población colombiana está en situación de pobreza permanente (pobres crónicos), un 30% es pobre transitorio (algunas veces está en pobreza, en otros períodos sale de la pobreza) y el 40% restante nunca es pobre.

El Observatorio del Caribe Colombiano preparó el documento “Pobreza y Calidad de Vida en la Costa Caribe Colombiana, 1997 y 2003” para el DANE: dentro de sus principales conclusiones para la región se desarrollan las referidas a que los niveles de NBI siguen siendo relativamente altos en el escenario nacional y en 2003 registran una ampliación de las brechas con respecto a los avances alcanzados en el agregado colombiano en 1997; el porcentaje de hogares pobres en la región (33.4%) duplica el promedio nacional (de 16%) y es cuatro veces más grande que los hogares pobres de Bogotá, el área geográfica con menores niveles de pobreza en el país en 2003.

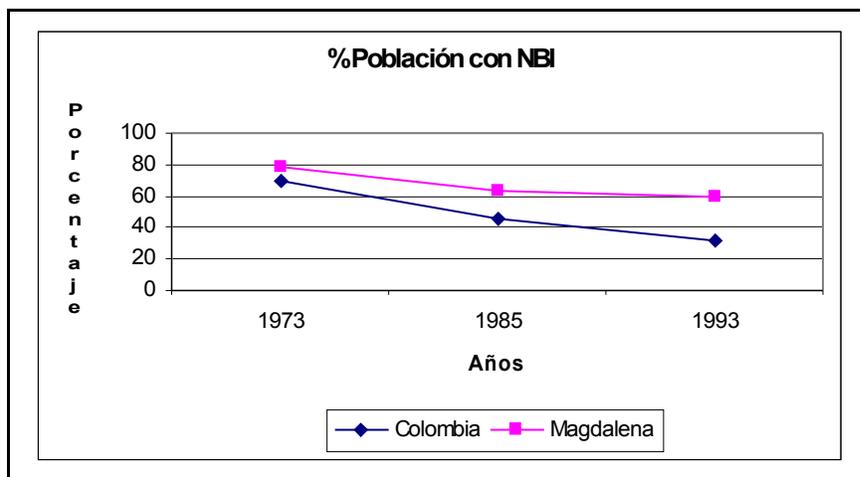
La Costa Caribe para el año 2003 presenta la población pobre más numerosa del país: ese año el 69.7% de los hogares se ubicó por debajo de la LP, casi nueve puntos porcentuales por encima de sus niveles de 1997. El empeoramiento de la pobreza en la región es mucho más fuerte que en el resto del país, donde la proporción de hogares que no pudo generar ingresos mensuales de subsistencia aumentó 2.5 puntos porcentuales. Caso aparte lo constituye Bogotá donde el porcentaje de hogares por debajo de la LP, cayó casi a la mitad en el mismo período.

Esta zona del país aloja el 37% de la población pobre por ingreso del país, cuando participa con el 21.5% de la población total colombiana. (Espinosa y Albis, 2004).

La calidad de vida mejoró en los hogares de la Costa Caribe Colombiana entre 1997 y 2003, aunque los avances son más lentos y sus niveles más bajos (tanto en las zonas urbanas como en el área rural y centros poblados) que en el resto del país. El Índice de Calidad de Vida –ICV- de la región pasó de 62.7% a 67.7% en los seis años, en tanto que en el país aumentó más de 12 puntos, al pasar de 69.2 a 81.3 en el mismo período. Los niveles de calidad de vida en la costa distan aún de los estándares de ciudades como Bogotá, la unidad de análisis de más alta cota en Colombia.

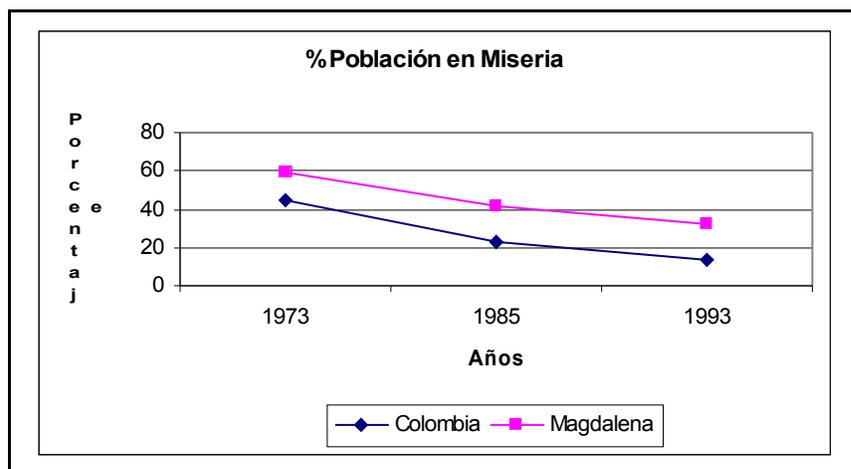
Los datos sobre pobreza para el Departamento del Magdalena se remontan al año 1994 con el Boletín No 5 del SISD/DNP, en donde los hogares pobres para el año 1973, 1985 y 1993 corresponden a 78.0%; 62.9% y 59.2% (Gráfica No 1) y en miseria 59.7%; 42.0% y 31.9% respectivamente (Gráfica No. 2).

**GRÁFICA 1.1 COMPARATIVO POBLACIÓN CON NBI**



Fuente: SISD/DNP, 1994. Boletín No 5.

## GRÁFICA 1.2 COMPARATIVO POBLACIÓN EN MISERIA



Fuente: SISD/DNP, 1994. Boletín No 5.

En el de Santa Marta los estudios realizados para determinar pobreza por diversos métodos incluyendo NBI, encontramos a FLOREZ, MONTAÑO, MURGAS Y ORTIZ, 1989 en *Determinación de los niveles de pobreza absoluta en la ciudad de Santa Marta*. Tesis de grado. Para esa fecha la ciudad contó con un total de 76.475 pobres absolutos, planteando dentro de las características de pobreza absoluta el grado de informalidad de la economía, salarios de subsistencia (inferiores en el sector informal al formal), alta condición de dependencia económica de los hijos con respecto a los jefes del hogar, ineficientes servicios públicos, en los estratos bajos no hay prestación de servicios públicos.

## 2. MATERIALES Y MÉTODOS

La presente investigación se enmarca en el tipo de investigación muestral, aplicada - explicativo, en esta se utilizarán las teorías contemporáneas para explicar la pobreza y la miseria en el Distrito de Santa Marta y en su área corregimental, se utilizarán métodos cuantitativos e indicadores tanto demográficos como de calidad de vida para conocer el grado de pobreza existente en el mismo.

El enfoque a utilizar es el de pobreza como carencia de condiciones materiales que toma el indicador de NBI y LP para determinar el nivel de pobreza de cada hogar. Por otro lado para determinar Calidad de Vida se tomará el ICV, y un indicador que cruza la información de NBI - LP – ICV; que es el *Índice de Sen*; definido por la incorporación de tres elementos de la pobreza; la extensión o incidencia (H), la intensidad (I), y la desigualdad.

Las variables a utilizar en esta investigación son aquellas referidas al tema de estudio, tales como:

*Pobreza*: Que para el enfoque de carencias de condiciones materiales toma como referencia los siguientes indicadores para su medición:

*NBI*: Necesidades Básicas Insatisfechas, las cuales se miden de acuerdo a las siguientes características; viviendas inadecuadas,

hacinamiento crítico, niños en edad escolar que no asisten a la escuela, alta dependencia económica.

*Línea de Pobreza:* establece un nivel de ingreso por debajo del cual se considera como insuficiente para adquirir un conjunto de bienes y servicios para el sustento del hogar.

*Coefficiente de Gini:* el cual mide la concentración de los ingresos de la población.

*Calidad de Vida:* Medida a través del Índice de Calidad de Vida, propuesto por el PNUD- Misión Social-.

*ICV:* Índice de Calidad de Vida, permite clasificar a cada hogar en un continuo de 0 a 100 puntos, y con el punto de corte quedan establecidos los pobres y no pobres.

Variables que pueden catalogarse como potenciadores de pobreza: Nivel educativo y género del jefe del hogar; afiliación a salud de los menores de edad, de los discapacitados y de las mujeres embarazadas; estos se discriminarán de acuerdo con el estrato y con los diferentes tipos de afiliación a salud existentes (contributivo y subsidiado), asistencia a centro educativo, Población Económicamente Activa –PEA<sup>6</sup>- para medir el nivel de empleo y

---

<sup>6</sup> Se define la población económicamente activa PEA (según DANE), como las personas que siendo mayores de 15 años y menores de 65 años se encuentran empleadas o buscando empleo o presionando la fuerza de trabajo. Las personas fuera de la PEA son las personas que no buscan empleo, sea porque no pueden trabajar, o no quieren hacerlo: estudiantes, amas de casa, incapacitados e inválidos, jubilados, etc. También se excluyen de la PEA las fuerzas militares y los religiosos.

desempleo existente; tomando la información de la encuesta SISBEN realizada en el Distrito de Santa Marta. Todas estas se medirán en proporciones y en cantidades numéricas.

Como Variables Principales podemos clasificar a la Pobreza y los indicadores de NBI, LP, LI, Coeficiente de Gini; y Calidad de Vida, medida a través del ICV. Así como el Índice de Sen que recoge tres elementos de la pobreza; la intensidad, la extensión y la desigualdad.

Como Variables Secundarias tomaremos las variables descritas como potenciadores de pobreza; nivel educativo y género del jefe del hogar, asistencia a centro educativo, afiliación a salud de los menores de edad, de los discapacitados y de las mujeres embarazadas, PEA para medir el nivel de empleo y desempleo.

Se requiere para el cálculo de los indicadores, la selección de la muestra que debe reproducir la características del universo, por lo tanto surgen entonces dos preguntas, sobre la cantidad de elementos que debe incluir la muestra y hasta que punto pueden generalizarse a la población. Ambas preguntas convergen en un problema de exactitud o precisión cuya finalidad es no incurrir en errores a la hora de obtener los resultados, no obstante los errores son inevitables, lo importante entonces es minimizarlos; de esta manera se

utilizará un tipo de Estimación Puntual, formalmente traducido en la siguiente ecuación:

$$n = \frac{N}{e^2 (N-1) + 1}$$

Los datos utilizados para esta ecuación corresponden a:

	<b>Población de hogares</b>	<b>Error</b>	<b>Muestra</b>
Cabecera	3649	0.0524%	1843
Centros Poblados	3317	0.16828%	511
Rural Disperso	52653	0.1659%	510
<b>Total</b>	<b>59619</b>		<b>2864</b>

La información se obtendrá mediante el software utilizado para su recolección derivada de la encuesta SISBEN, este programa presenta dos formas; una general, en la cual se genera todos los datos de la encuesta, con una discriminación no generalizada, que es arrojada por unidad de vivienda y no por hogares, lo que permite conocer algunas variables dispendiosas (No. de cuarto y personas por hogar) bajo la técnica de análisis de ficha por ficha de los hogares encuestados, teniendo como ventaja arrojar los resultados de manera precisa para la obtención del NBI.

Para el análisis de la información obtenida se tendrá en cuenta los parámetros nacionales e internacionales para la medición de la pobreza, esta se hará por proporciones y por análisis de cifras compactas de los datos arrojados por el software del SISBEN, se procederá a estudiar todas las variables identificadas mediante observación directa de los datos, esto no

implica que se realizará una observación a todos los hogares encuestados, dado que esto se realizó en el proceso de auditoria de la encuesta SISBEN para constatar que los datos entregados fueran los correctos.

La unidad de análisis es el hogar, cuyo peso en la muestra será ponderado por su tamaño, lo cual significa que implícitamente se está trabajando con la distribución del ingreso o del gasto ajustado por individuo bajo el supuesto de que no se producen desigualdades dentro del hogar.

Dentro de las limitaciones para la realización de este documento se encuentra que la información primaria (Encuesta SISBEN) por ser tipo encuesta presentó sesgo en el encuestado y encuestador, y de digitadores. Este producto de la necesidad de los encuestados de acceder a los sistemas de seguridad social que se brinda según el nivel otorgado por la participación en el puntaje de variables como el nivel educativo, nivel de ingresos, tenencia de electrodomésticos y separar la familia en varios hogares para que los electrodomésticos que posee un hogar no afecte al otro. De los encuestadores por la no diferenciación conceptual de los items a responder por parte de los encuestados, tales como el número de hogares por vivienda y parentesco con el jefe del hogar. De los digitadores por la corrección de las inconsistencias arrojadas en el sistema producto del encuestador y que en algunos casos fueron corregidas sin el debido registro en el campo de observaciones.

Otra limitación se encuentra en que el programa para el análisis de la información primaria se encuentra dividido en dos fases, una en formato Qrp (pantalla) y la otra en formato Dbr (generación de archivos), los cuales toman rangos de edades distintos, de la siguiente forma el Qrp toma los rangos

menores de un valor y el Dbr toma los rangos menores e iguales del mismo valor. Debido a esto algunos datos presentan diferencias en la información arrojada. El formato Dbr limita el resultado de la búsqueda a 65536 caracteres, por lo que los datos deben filtrarse en mayor o menor medida.

### **3. DIAGNÓSTICO SITUACIONAL DEL DISTRITO DE SANTA MARTA**

#### **3.1 CONDICIONES GENERALES**

**El Distrito Turístico, Cultural e Histórico de Santa Marta** ocupa una extensión de 239.335 hectáreas de la Costa Caribe Colombiana. Abarca los territorios que van desde la desembocadura de la quebrada El Doctor, bordeando el litoral hasta la desembocadura del río Palomino en los límites con el Departamento de la Guajira; hacia el sur el área distrital llega hasta los límites de los municipios de Aracataca y Ciénaga. Está situada entre los 11° 14' 50" de Latitud Norte y los 74° 12' 06" de Longitud Occidental, a una altura de 6 msnm. Posee un clima cálido y seco, con precipitación media anual de 362 mm, humedad relativa del 77% y rango de temperatura entre los 23 - 32 °C.

Para el Distrito de Santa Marta la información encontrada en el Departamento Administrativo Nacional de Estadística DANE se remite al departamento del Magdalena, por lo tanto para el año 2004 los indicadores son los que se muestran en la tabla 3.1.

El Distrito de Santa Marta ha dividido su territorio en comunas y corregimientos, además de un resguardo indígena. Las comunas conforman el área urbana del Distrito, los corregimientos de Bonda, Guachaca, Minca y Taganga y el resguardo indígena Kogui, Armario y Malayo. En cada corregimiento existe un sistema de asentamientos poblados integrado por un nodo central, o centro urbano menor, y un conjunto en avance y satélites complementarios en su funcionalidad, y en la articulación de este amplio lugar de la ciudad (PLAN DE ORDENAMIENTO TERRITORIAL, 2000-2009. "JATE MATUNA").

**TABLA 3.1 INDICADORES DEPARTAMENTO DEL MAGDALENA**

	SANTA MARTA	MAGDALENA
Población	422.460	1.356.555
Densidad poblacional (h/km <sup>2</sup> )		58.5
Población urbana	406.231	893.613
Población rural	16.229	462.942
Población hombres		693.305
Población mujeres		663.250
Relación niños – mujer (2005)		0.44
Hombres por cien mujeres (hombres) 2005		104.40
Edad media (2005)		23.59
Tasa de crecimiento poblacional natural por mil (2000-2005)		19.66
Tasa bruta de natalidad por mil ( 2000-2005)		24.75
Tasa bruta de mortalidad por mil ( 2000-2005)		5.09
Número estimado de nacimientos		166.448
Número estimado de defunciones		34.233
Tasa neta de reproducción por mujer (200-2005)		1.39
Tasa de fecundidad global		3.00
Edad media de fecundidad		26.90
Esperanza de vida al nacer hombres		70.01
Esperanza de vida al nacer mujer		75.58
Tasa de mortalidad infantil (por mil)		34.60
NBI	34.76 %	55.15 %
% de población en edad de trabajar		73.64
Tasa global de participación		52.70
Tasa de ocupación		48.73
Tasa de desempleo		7.52
Tasa de subempleo		10.34
PIB a precios constantes de 1994 (2001)		\$ 1.237.478
% de Participación PIB nacional (2001)		1.64
Uso del suelo	Superficie Total	2.318.800
Uso Agrícola		183.836
Uso Pecuario		1.483.229
Bosques		278.151
Otros usos		373.585

Fuente: Colombia en Cifras 2004. DANE

### 3.2 DEMOGRAFÍA

El Departamento nacional de Estadísticas, DANE, proyectó según censo de 1993 que Santa Marta, tendría la población discriminada por cabecera y resto como lo muestra el siguiente recuadro:

Municipios	2,004					2,005				
	Total	Cabecera	%	Resto	%	Total	Cabecera	%	Resto	%
SANTA MARTA	434,937	418,630	96.3%	16,307	3.7%	447,860	431,481	96.3%	16,379	3.7%

Los indicadores demográficos se refieren al Departamento del Magdalena, lo que no permite hacer comparaciones con los resultados obtenidos de la encuesta SISBEN, por lo que, para nuestro caso tomaremos los aquí referenciados.

La población encuestada correspondió a 245.312 personas, que comparada con la proyección del DANE correspondería a 56.40%, para las autoridades distritales.

La encuesta SISBEN fue aplicada en el 80% de la ciudad, presentando la siguiente estructura poblacional: 119.149 Hombres representan el 48.57%; 126.163 mujeres representan el 51.43%. Con un sex ratio de 94.44%, indicando que la población es homogénea en términos de la relación hombre - mujeres. Del total de la población el 55% de ella se encuentra entre 0 < 25 años de edad, es decir el índice de juventud. El 33.22% de la población se encuentra entre 25 < 50 años de edad y el 11.78% mayores a 50 años, índice de vejez. Estos índices deben manejarse algo por encima (para el de juventud) y algo por debajo (para el de vejez) para considerar una población bien estructurada.

Esta distribución poblacional indica la concentración en niños y jóvenes lo que puede evidenciarse en los sectores encuestados (alrededor del 80% de

los estratos 0, 1 y 2), llevando a la pregunta ¿Qué ocurre con la población adulta?, ¿Se estará migrando por condiciones de la calidad de vida, desempleo, etc.? ¿O la esperanza de vida en este sector es menor al resto de la población?

El estudio de la fecundidad se refiere al comportamiento reproductivo de la población, para nuestro caso, se puede aproximar que la Tasa de reproducción (Niñas nacidas/ Mujeres entre 15 y 49 años) x 1000) en la muestra seleccionada, corresponde a 214 niñas por cada 1000 mujeres, que explica la posibilidad de reemplazo poblacional.

Para la Tasa de Fecundidad<sup>7</sup> (Nacimientos/Mujeres entre 15 y 49 años) x 1000) Neta –TFN- el resultado corresponde a 3.06%; garantizando el relevo generacional en el distrito de Santa Marta.

**TABLA 3.2 MUJERES EN EDAD DE TENER HIJOS**

Rangos de edad	Número de mujeres
Rango 15<20	13.057
Rango 20<25	13.079
Rango 25<30	10.802
Rango 30<35	9.598
Rango 35<40	8.811
Rango 40<45	7.793
Rango 45<50	5.926
<b>Total</b>	<b>69.066</b>

Fuente: Datos Encuesta SISBEN 2004 Santa Marta. Cálculos por los autores.

<sup>7</sup> Normalmente el valor mínimo de la tasa de fecundidad que garantiza el reemplazo generacional es de 2,1 hijos por mujer. Es 2,1 (y no 2 exactamente; hombre y mujer) porque se considera que si cada mujer tiene dos hijos una pequeña sobremortalidad hace que no todos ellos lleguen a la edad de reproducción. Técnicas demográficas para el estudio de la población (2000).

El cálculo de la Tasa de Fecundidad por Edad es difícil de calcular, en este caso, las edades deben corresponder a las edades de las mujeres en el momento de los nacimientos. La encuesta SISBEN. No permite conocer este tipo de información. De igual forma se pueden mencionar tres factores demográficos que afectan extrínsecamente a ciertas medidas de la fecundidad:

- La proporción de mujeres en edad fértil como proporción de la población total.
- La distribución relativa de las mujeres dentro de las edades reproductivas.
- La distribución relativa de la fecundidad.

Estos factores influyen sobre la intensidad y la duración de la fecundidad. La duración es la edad en que comienza la fecundidad menos la edad en que termina. La máxima fecundidad se puede dar entre los 20 y 29 años y aún entre 20-34 años de edad.

El censo arroja una pirámide poblacional (Tabla 3.3 y Gráfica 3.1) que muestra la distribución por rango de edad de las personas encuestadas; de base amplia demostrando lo anteriormente anotado sobre el índice de juventud del 55%.

**TABLA 3.3 ESTRUCTURA DE POBLACIÓN POR EDAD Y SEXO**

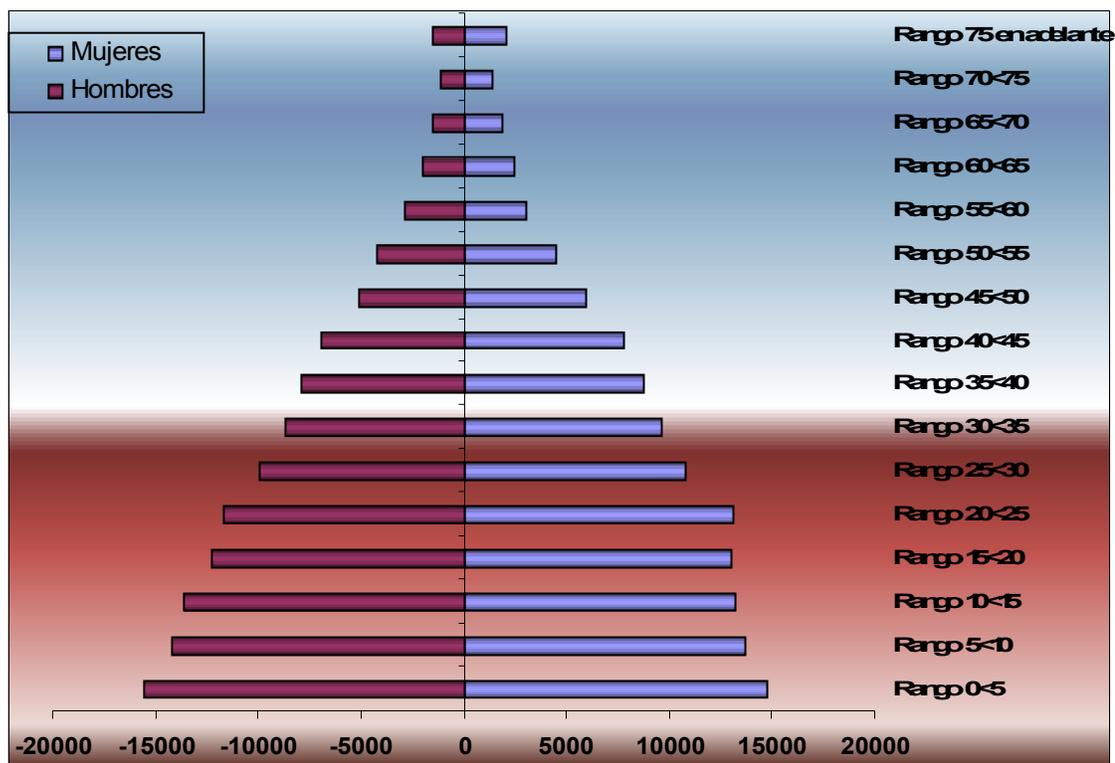
Rango de edad	Mujeres	Hombres
Rango 0<5	14810	15546
Rango 5<10	13675	14172
Rango 10<15	13188	13635
Rango 15<20	13057	12276
Rango 20<25	13079	11679
Rango 25<30	10802	9945
Rango 30<35	9598	8695
Rango 35<40	8811	7883
Rango 40<45	7793	6902
Rango 45<50	5926	5127

Rango de edad	Mujeres	Hombres
Rango 50<55	4515	4249
Rango 55<60	3095	2863
Rango 60<65	2428	1996
Rango 65<70	1904	1493
Rango 70<75	1428	1162
Rango 75<80	1047	787
Rango 80<85	570	436
Rango 85<90	290	226
Rango 90<95	108	54
Rango 95<en adelante	39	23

Fuente: Datos Encuesta SISBEN 2004 Santa Marta.

Cálculos por los autores.

**GRAFICO 3.1 PIRÁMIDE POBLACIONAL SANTA MARTA D.T.C.H. 2004**



Fuente: Datos Encuesta SISBEN 2004 Santa Marta. Cálculos por los autores.

Santa Marta es una de las ciudades con grandes cambios demográficos, en los últimos años, debido al desplazamiento. De hecho, se sabe que está catalogada como la segunda ciudad de Colombia en sufrir este fenómeno, la comunidad afro colombiana se ha trasladado, de forma masiva, pues allí ha encontrado una alternativa de vida.<sup>8</sup> Sin embargo para el caso es imposible determinar este tipo de grupos ya que la encuesta SISBEN no discrimina este tipo de situaciones.

### 3.3 EDUCACIÓN

El 30.24% de la población en el Distrito asiste a la escuela. Entre los estratos cero, uno y dos es donde se concentra la mayor participación de personas que no asiste a la escuela, la cual representa el 80%. (Tabla 3.4)

**TABLA 3.4 ASISTENCIA A NIVEL EDUCATIVO**

Estrato	Asiste a Centro Educativo	
	Sí	No
Estrato 0	5,118	14,658
Estrato 1	33,310	76,393
Estrato 2	18,756	42,675
Estrato 3	14,247	31,006
Estrato 4	419	988
Estrato 5	8	26
Estrato 6	39	78
<b>TOTALES</b>	<b>71,897</b>	<b>165,824</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>30.24</b>	<b>69.76</b>

Fuente: Datos Encuesta SISBEN 2004 Santa Marta.  
Cálculos por los autores

Por ser la población tan joven; la escuela, colegio o universidad son las Instituciones Educativas a la cual se asiste en mayor proporción. El 21% de la población no aprobó ningún nivel educativo, el estrato tres tiene el mayor número de personas en el nivel universitario, corroborando el grado de exclusión que se presenta por efecto del ingreso en los estratos cero y uno. (Anexo 1).

<sup>8</sup>Comunicado de Prensa. 2005 en [www.dane.gov.co/files/prensa/comunicados/cp\\_censo\\_apoyo-Santa\\_Marta.doc](http://www.dane.gov.co/files/prensa/comunicados/cp_censo_apoyo-Santa_Marta.doc)

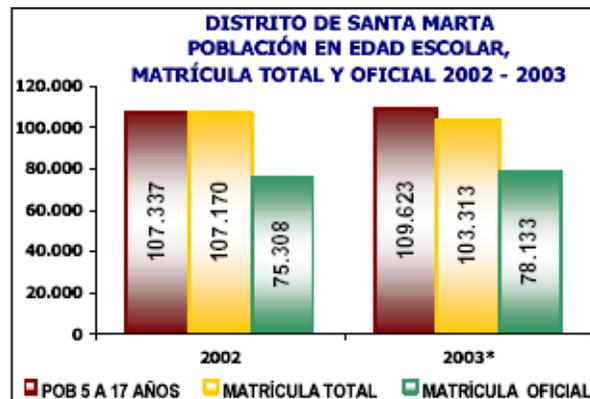
El promedio de asistencia a centro educativo del grupo etáreo entre los 5 y los 11 años es del 86.24%, siendo la cabecera quien presenta la mayor proporción de niños asistiendo (87.04%) y el rural disperso con la mayor proporción de inasistencia (22.72%), como se puede evidenciar en la Tabla 3.5.

<b>TABLA 3.5 PROPORCIÓN DE NIÑOS 5 - 11 AÑOS QUE ASISTEN A UN ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO</b>					
<b>Cabecera</b>			<b>Centros Poblados</b>		
<i>Proporción de asistencia a centros educativos</i>			<i>Proporción de asistencia a centros educativos</i>		
Asisten	31.850	87.04%	Asisten	1.565	80.84%
No asisten	4.744	12.96%	No asisten	371	19.16%
Total	36.594		Total	1.936	
<b>Rural Disperso</b>			<b>Total</b>		
<i>Proporción de asistencia a centros educativos</i>			<i>Proporción de asistencia a centros educativos</i>		
Asisten	1.619	77.28%	Asisten	35.034	86.24%
No asisten	476	22.72%	No asisten	5.591	13.76%
Total	2.095		Total	40.625	

Fuente: Datos Encuesta SISBEN 2004 Santa Marta. Cálculos por los autores

**GRAFICA 3.2**

Para el Ministerio de Educación Nacional a través del documento “*Perfil del sector educativo Departamento del Magdalena, Distrito de Santa Marta y municipio certificado de Ciénaga, 2004*”, Santa Marta presentaba un retroceso en la cobertura por disminución de la matrícula total



Fuente: Ministerio de Educación Nacional. 2004

en cerca de 3.900 cupos mientras la población creció unos 2.300, es decir pasando de cobertura casi total a 6.300 muchachos por fuera del sistema, a pesar del aumento de la matrícula oficial en cerca de 2.800. El análisis de la matrícula por niveles había mostrado un dato mucho mayor por fuera del

sistema haciendo pensar en deficiencias en las proyecciones poblacionales. Sin embargo los datos arrojados en la Tabla 3.5 corroboran la cercanía de las proyecciones con un 13.76% de no asistencia (5.591 niños) en casi el 80% de población del Distrito censada.

En la tabla 3.6 podemos reafirmar la tendencia de la cabecera en mantener los mejores indicadores de cobertura y asistencia a centros educativos; así en el grupo etáreo de 12 a 18 años, el 70.80% asiste a centro educativo, el rural disperso presenta los niveles más bajos de asistencia con el 47.84%.

<b>TABLA 3.6 PROPORCIÓN DE JÓVENES 12 - 18 AÑOS QUE ASISTEN A SECUNDARIA/UNIVERSIDAD</b>					
<b>Cabecera</b>			<b>Centros Poblados</b>		
<i>Proporción de asistencia a centros educativos</i>			<i>Proporción de asistencia a centros educativos</i>		
Asisten	24,926	72.51%	Asisten	1,001	60.89%
No asisten	9,452	27.49%	No asisten	643	39.11%
Total	34,378		Total	1,644	
<b>Rural Disperso</b>			<b>Total</b>		
<i>Proporción de asistencia a centros educativos</i>			<i>Proporción de asistencia a centros educativos</i>		
Asisten	886	47.84%	Asisten	26,813	70.80%
No asisten	966	52.16%	No asisten	11,061	29.20%
Total	1,852		Total	37,874	

Fuente: Datos Encuesta SISBEN 2004 Santa Marta. Cálculos por los autores

Frente a escolaridad en mayores de 12 años, la cabecera presenta en promedio el noveno grado de educación básica media, para los centros poblados el séptimo grado de educación básica media y para el rural disperso la primaria.

En el caso de la cobertura por niveles, Ministerio de Educación (2004), refleja que el número de niños que ingresa al grado de transición es bajo para el total del Departamento, pues debe ser como mínimo una quinta parte de los de básica primaria (5 grados). Sin embargo Santa Marta también presenta inconsistencias alrededor de 750 niños. (Tabla 3.7)

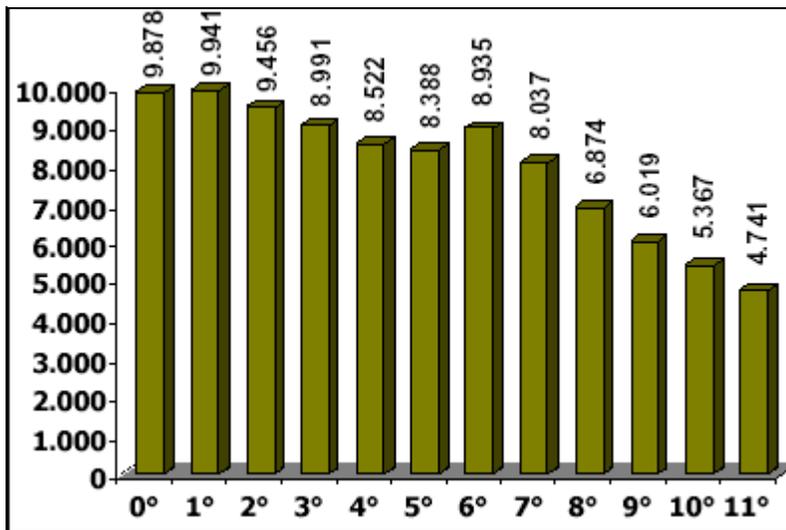
**TABLA 3.7 COBERTURA POR NIVELES EDUCATIVOS**

NIVELES EDUCATIVOS	SANTA MARTA	
	TOTAL	OFICIAL
PREJARDÍN Y JARDÍN	5.452	2.944
TRANSICIÓN	9.878	5.995
BÁSICA PRIMARIA	45.697	34.623
BÁSICA SECUNDARIA	31.108	25.625
MEDIA	11.178	8.946
<b>TOTAL</b>	<b>103.313</b>	<b>78.133</b>

Fuente: Tomado de Ministerio de Educación nacional (2004)

Para Santa Marta, resaltan: la alta cobertura de transición; la relativamente buena retención en primaria; la alta deserción en todos los grados de secundaria y media; y, la alta repitencia en 6°. El 90% de los que inician la primaria logra iniciar la secundaria, el 54% inicia la media y el 48% logra terminarla.<sup>9</sup> (Gráfica 3.3)

**GRAFICO 3.3 MATRÍCULA TOTAL POR GRADOS 2003. SANTA MARTA**

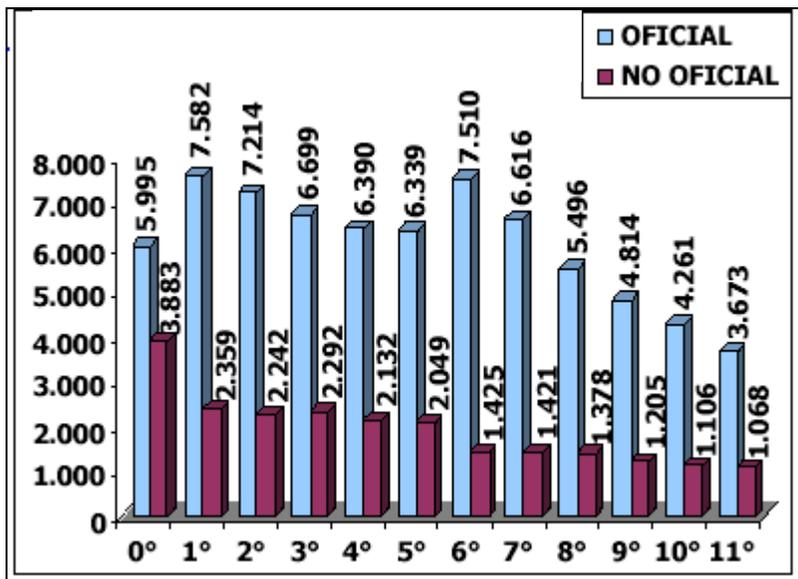


Fuente: Tomado de MEN, Resolución 166. No incluye matrícula de prejardín y jardín ni de adultos.

En cuanto a la matrícula por sector, Gráfica 3.4, el oficial representa el 76% de la matrícula. La baja retención grado a grado es ante todo del sector oficial, especialmente pronunciada en secundaria y media. Igualmente corresponden al sector oficial la alta repitencia de 6°. (MEN, 2004)

<sup>9</sup> Ministerio de Educación Nacional. 2004. "Perfil del sector educativo Departamento del Magdalena, Distrito de Santa Marta y municipio certificado de Ciénaga".

**GRAFICO 3.4 MATRÍCULA TOTAL POR SECTOR 2003. SANTA MARTA**



Fuente: Tomado de MEN, Resolución 166. No incluye matrícula de prejardín y jardín ni de adultos.

Las pruebas SABER<sup>10</sup>, miden las competencias, es decir, que pretenden indagar cómo utilizan los niños su saber en contextos más amplios y diversos que los que han experimentado con las tareas y evaluaciones de clase. Frente a la calidad medida a través de este mecanismo de 5 y 9 grado, para el año 2003, Santa Marta se encontró por debajo del Magdalena en los niveles B<sup>11</sup> y C pero la superan en el D, en el cual se acercan al promedio nacional, para las pruebas en Lenguaje. En matemáticas de 5°, muestra muchos más niños que no alcanzan el nivel mínimo de competencias y mayor porcentaje que el promedio nacional en el nivel D<sup>12</sup>, indicando enormes diferencias en la calidad de la educación en sus instituciones. En el grado 9°, el 43% no alcanza competencias mínimas, a los niveles D y E llega una mínima población y al F prácticamente nadie.

Las pruebas SABER informan sobre el nivel de aprendizaje y desempeño de los estudiantes en Matemáticas y Lenguaje. Sirven para la toma de

<sup>10</sup> Pruebas censales que permite valorar si la formación de un estudiante cumple o no, con las expectativas sociales de calidad en educación, son aplicadas cada tres años, así las instituciones elaboran e implementan sus planes de mejoramiento y aprovechan las experiencias significativas de otros. Se ajustan estándares y se evalúa nuevamente la competencia de los estudiantes.

<sup>11</sup> Nivel B: Comprensión superficial y fragmentada. Nivel C: Comprensión del significado básico del texto, Nivel D: Comprensión con inferencias.

<sup>12</sup> Nivel C: Resuelve problemas simples. Nivel D: Resuelve problemas complejos, Nivel E: Resuelve problemas complejos con estrategia de solución simple, nivel F: Resuelve problemas complejos con estrategia de solución compleja.

decisiones en torno al mejoramiento institucional. Sirven para focalizar y nivelar a los estudiantes con logros bajos. Son indicadores del nivel de calidad de la educación que ofrece la institución. Son indicadores para hacer seguimiento institucional en el tiempo.

Santa Marta en el combinado de las 9 áreas básicas, se encuentra en el lugar 38 entre 46 municipios, por debajo del promedio nacional. Además retrocedió 0.5% en 2003 respecto a 2002, mientras la nación avanzó un 0.7%, pasando de estar 5.6% por debajo del promedio nacional a estar 6.8% por debajo quedando ahora en 33.2%. El distrito se encuentra por debajo de los promedios nacionales en todas las áreas; retrocedió en 2003 en Filosofía, historia, lenguaje, geografía e inglés. En Biología, Química y Física avanzó pero en menor medida que la nación.<sup>13</sup>

Los indicadores de eficiencia interna miden la capacidad del sistema para retener a la población que ingresa y de promoverla de un grado al siguiente hasta culminar el respectivo nivel. Para el Departamento del Magdalena la tasa de reprobación anual<sup>14</sup> fueron de 8%, inferior al promedio nacional (9%). El índice de deserción anual<sup>15</sup> correspondió al 8%, superior a la media nacional (7%). La tasa de aprobación para Santa Marta era más alta que la del Departamento. La tasa de deserción de los estudiantes de Santa Marta era de 6%, inferior a la Nación.

### **3.4 SALUD**

Las condiciones de vida de una población se miden por el acceso a los servicios de salud y educación, en ese sentido, los encuestados

---

<sup>13</sup> Ministerio de Educación Nacional. 2004. "Perfil del sector educativo Departamento del Magdalena, Distrito de Santa Marta y municipio certificado de Ciénaga".

<sup>14</sup> Proporción de alumnos que al finalizar el año lectivo no cumplen con los requisitos académicos para matricularse en el grado inmediatamente superior al año siguiente.

<sup>15</sup> Proporción de alumnos matriculados que durante el año lectivo, por diferentes motivos, abandonan sus estudios sin haber culminado el grado.

manifestaron el tipo de afiliación al sistema de seguridad social en salud (Anexo 2). El SISBEN presenta el 21.75% siendo el más alto, cabe anotar que del total censado el 60.45% no tiene ningún tipo de afiliación, encontrando en el estrato uno el mayor número de personas en esta condición. Con el 16.74% se encuentran las afiliaciones al Seguro Social, Fuerzas Armadas, ECOPETROL, Magisterio, Resguardo Indígena y bajo la modalidad de familiar afiliado.

Según el *Informe Anual del Consejo Nacional de Seguridad Social en Salud a las Comisiones Séptimas de Senado de la República y Cámara de Representantes 2004 – 2005*, para el Departamento del Magdalena, el total afiliados en el 2003 correspondían 300.201 personas y para el 2004 ascendía a 375.539 beneficiarios en régimen subsidiado. La población desplazada afiliada para el año 2004, corresponde a 4.448, en Santa Marta, con recursos del FOSYGA. Para el Distrito en el 2004, la Secretaría de Salud Distrital, comunica que el distrito tiene 111.426 afiliados en régimen subsidiado.

El esquema de los subsidios parciales en salud se implementó en el año 2004 y está dirigido a las poblaciones de los niveles 2 y 3 del SISBEN no cubiertas por el Sistema General de Seguridad Social en Salud. Mediante los subsidios parciales se garantiza la prestación de un Plan Obligatorio de Salud Subsidiado con una cobertura de servicios dirigida a atender las patologías que afectan de manera más significativa a la población, como son las enfermedades de alto costo, algunas acciones de segundo nivel de complejidad como traumatología y ortopedia, el suministro de medicamentos básicos, y el cubrimiento integral a la materna y al menor de un año. Santa Marta, amplió la cobertura de subsidios parciales con 30.000 cupos. (CNSSS, 2004-2005).

Una de las limitantes para acceder a los Sistemas de Seguridad Social es el documento de identidad, llámese registro civil para los menores de edad y la cédula de ciudadanía en los mayores. El distrito presenta 14206 menores sin Registro Civil; el grupo etéreo entre 0 y 4 años, del estrato uno, presenta un 49.89%, el más alto en la cabecera. En los centros poblados la proporción más alta con el 61.57% se encuentra en niños entre 9 y 14 años del estrato uno. Para el caso del rural disperso en el estrato cero y el grupo etéreo de 9 a 14 años se muestra el nivel más alto sin documentación en un 61.15%. Lo anterior aumenta la imposibilidad de acceder a programas de prevención y atención en salud. (Anexo 3)

Para la fecha de realización de la encuesta 3001 mujeres se encontraban en embarazo, para el año 2005 se estiman nacimientos por lo menos en este mismo número. El estrato uno representa el 52% de la proporción de mujeres en este estado seguido del estrato dos (Anexo 2). El estrato uno en la cabecera presenta un 52.07% de mujeres embarazadas sin ningún tipo de afiliación, sin embargo de las mujeres con afiliación el 64.77%, para ese mismo estrato, se benefician con el SISBEN. En el caso de los centros poblados continua con la tendencia en el estrato uno, el 63.91% no tiene ningún tipo de afiliación, predomina el SISBEN ofreciendo el mayor nivel de afiliación con el 84.85%. En el rural disperso el 52.53% no cuentan con afiliación a salud en el estrato uno, para el caso de otras entidades en el estrato cero el 66.67% de las mujeres cuenta con este tipo de afiliación (Anexo 2). Los discapacitados no superan el 2% de la muestra, la no determinación del tipo de discapacidad es una limitante para la formulación y ejecución de políticas publicas en salud para esta población. De igual forma el estrato uno y dos concentran la mayor participación. (Anexo 2)

El suicidio se encuentra entre las primeras diez causas de muerte y entre la segunda o tercera causa de muertes en la población joven. Las tasas

oficiales muestran que la edad promedio de los hombres fue de 35 años y de las mujeres de 26 años. La tasa de suicidio en Santa Marta, para el año 2002, es comparable al promedio nacional. Un total de 14 casos de suicidio fue informado. Esto representa una tasa de 3.3 suicidios por cada 100.000 habitantes. La edad de las víctimas se encontró entre 14 y 44 años, con un promedio de 24.2 (de 9.8%). Nueve casos (64,2%) eran varones y cinco (35.7%) mujeres. La escolaridad mostró que siete casos (50%) tenían bachillerato completo, cinco (35.7%) bachillerato incompleto y dos (14.3%) cursaron problema de salud pública.<sup>16</sup>

### 3.5 EMPLEO

La población censada, en torno al empleo, presenta una estructura poblacional de concentración en los rangos de 25 a 40 años con 38% de ocupación y frente al desempleo de 15 a 45 años que no supera el 15%. De las personas económicamente activas (E.C.A) (Ver tabla 3.8) jefes del hogar, 35588 corresponden a hombres y 18387 son mujeres, de los cuales trabajan el 87% (hombres) y 47.33% (mujeres). La tasa de inactividad se encuentra en el margen del 25.11% de la población E.C.A-

	<b>HOMBRES</b>	<b>MUJERES</b>
ECONOMICAMENTE ACTIVO	61.576	33.826
CABEZA DE FAMILIA	35.588	18.387
CABEZA DE FAMILIA TRABAJANDO	30.979	8.703
TRABAJANDO	41.950	17.675
BUSCANDO TRABAJO	7.459	4.362
INACTIVO	12.167	11.789
% TRABAJANDO	84.90	80.21
<b>% DESEMPLEO</b>	<b>15.10</b>	<b>19.79</b>

Fuente: Datos Encuesta SISBEN 2004 Santa Marta. Cálculos por los autores

<sup>16</sup> CEBALLOS, GUILLERMO. 2004. *CARACTERÍSTICAS DE LAS PERSONAS QUE CONSUMARON SUICIDIO EN LA CIUDAD DE SANTA MARTA (COLOMBIA) DURANTE EL AÑO 2002: UN INFORME DE CASOS*. Asociación Colombiana para el avance de las ciencias del comportamiento. ABA Colombia

El creciente aumento de la población vía migración por diferentes fenómenos, tal como desplazamiento forzado, por situación económica o política, hace que la capacidad de absorción e inserción de habitantes de nuestra ciudad se colmate y por ende los cordones de miseria y pobreza sean un problema de creciente dimensiones. Los organismos de control llamados a intervenir en este crecimiento sin dirección de Santa Marta, han procurado a través de las herramientas legales y constitucionales, brindar las condiciones mínimas para el desarrollo humano de estas nuevas comunidades, hasta ahora insuficientes para atenderlas en su totalidad, por ello es necesario un estudio técnico que nos permite identificar las mínimas condiciones y NBI, actuales del Distrito.

### **3.6 CARACTERISTICAS DE LOS HOGARES**

La unidad de análisis es el hogar, cuyo peso en la muestra será ponderado por su tamaño, lo cual significa que implícitamente se está trabajando con la distribución del ingreso o del gasto ajustado por individuo bajo el supuesto de que no se producen desigualdades dentro del hogar.

Todas las familias son hogares, pero no todos los hogares son familias. Para que un hogar sea considerado “familia” al menos un miembro del hogar debe tener relaciones de parentesco con quien se declara jefe del hogar encuestado. La encuesta SISBEN censo 41882 hogares; de los cuales se tomaran en la cabecera 1843, centro poblado 511 y rural disperso 510. Con un promedio de 6 personas por hogar. Sin embargo se describe a continuación el número de hogares desde 4 hasta 18 personas por zona. El mayor número de hogares se encuentra con 4 personas, es notorio que sólo en la cabecera encontramos hogares con 14,15 y 16 miembros. En el centro poblado y rural disperso la distribución entre hogares de 4 a 6 personas es

relativamente normal. En estas zonas los hogares con mayores de 10 miembros es muy escaso, los estudios empíricos nos muestran que en el campo es donde se presenta el mayor número de hogares extensos, en nuestro caso la cabecera es quien maneja estos indicadores, es posible que los altos niveles de desplazamiento, ocurridos en el país, y que convirtieron a Santa Marta en la segunda ciudad receptora de desplazados, sea la causa de este comportamiento. La encuesta SISBEN no clasifica en desplazado o permanente de la ciudad.

**TABLA 3.9 NO DE PERSONAS POR HOGAR**

Hogares	Cabecera	Centro Poblado	Rural Disperso
4 personas	388	83	70
5 personas	378	72	54
6 personas	249	58	44
7 personas	127	32	33
8 personas	82	12	13
9 personas	49	14	5
10 personas	36	5	2
11 personas	12	1	4
12 personas	10	0	0
13 personas	6	1	1
14 personas	4	0	0
15 personas	5	0	0
18 personas	1	0	0

Fuente: Datos Encuesta SISBEN 2004 Santa Marta. Cálculos por los autores

Tradicionalmente, las mediciones de los censos y de las encuestas de hogares han considerado, dentro del núcleo conyugal, que el jefe del hogar es la persona reconocida como tal por los demás miembros del hogar, con cierta independencia del proceso real de toma de decisiones y de la composición del aporte económico. Cuando hay jefe y cónyuge, se considera jefe al hombre y cónyuge a la mujer, y cuando el de hogar es mujer, se supone que no existe cónyuge hombre (ARRIAGADA, 2002).

Según el sexo del jefe de hogar y la presencia de cónyuge, se pueden distinguir tres tipos de hogares: biparentales, monoparentales con jefe hombre y monoparentales con jefe mujer.

La mayoría de las familias de América Latina se encuentran en la etapa de expansión y crecimiento, es decir, sus hijos menores tienen menos de 12 años de edad. Para el distrito de Santa Marta, los hogares encuestados presentan el 34.16% con niños menores de 6 años (Tabla 3.10), es decir, en el ciclo de inicio de la familia.

<b>TABLA 3.10 PROPORCIÓN DE NIÑOS MENORES DE 6 AÑOS EN EL HOGAR</b>					
<b>Cabecera</b>			<b>Centros Poblados</b>		
<i>Proporción de menores</i>			<i>Proporción de menores</i>		
Menores de 6 años	33.694	33.95%	Menores de 6 años	1.814	35.52%
Total Menores de edad	99.238		Total Menores de edad	5.107	
<b>Rural Disperso</b>			<b>Total</b>		
<i>Proporción de menores</i>			<i>Proporción de menores</i>		
Menores de 6 años	2.108	36.61%	Menores de 6 años	37.616	34.16%
Total Menores de edad	5.758		Total Menores de edad	110.103	

Fuente: Datos Encuesta SISBEN 2004 Santa Marta. Cálculos por los autores

La composición del hogar muestra que la unión libre es el contrato de preferencia de los núcleos familiares encuestados con el 44.3%, seguido del matrimonio formal, con el 20%.

La familia es percibida como una institución inmutable que desempeña funciones esenciales para el bienestar de las familias, las que no se han modificado en el tiempo. El tamaño medio de la familia se ha reducido por la declinación del número de hijos y el mayor espaciamiento entre ellos. A esto se ha agregado la disminución de los hogares multigeneracionales, el aumento de los unipersonales y el efecto de las migraciones por diversas causas (económicas, conflictos armados y otras) (Arraigada, 2002).

Para entender algunos de los aspectos que lograron modificar estructuras en el campo social, económico y político, se requiere del análisis de lo que hoy llamamos *Modernización* y *Modernidad*; que tienen una incidencia significativa en el tema tratado. Cabe destacar que la distinción entre estos procesos es de tipo analítico, ya que ambos conceptos están muy relacionados. Para Arriagada (2002), hay algunos elementos que pueden observarse en ambos; por ejemplo, la progresiva secularización de la acción colectiva, que se inicia con la separación de poderes entre el Estado y la Iglesia y, posteriormente, en el caso de la familia, se manifiesta en el reconocimiento del derecho al divorcio, ya no condenado por autoridades religiosas sino considerado opción “reflexiva” de las personas.

Entre los procesos de *Modernización* y sus efectos específicos sobre las familias, se pueden identificar los que se muestran en la Tabla 3.11. Estos cambios en las condiciones de vida básicas, producidos por los grandes procesos asociados a la globalización y a la *modernización* –especialmente la urbanización ligada a la industrialización, el incremento del empleo femenino, los nuevos patrones de consumo y las nuevas formas de inserción laboral-, influyen de manera significativa en la organización y autopercepción de las familias. Para la *Modernidad* se consideran otros aspectos; en la familia, se expresaría en el ejercicio de derechos democráticos, la autonomía de sus miembros y un mayor equilibrio en el reparto del trabajo (doméstico y social), de las oportunidades y de la toma de decisiones familiares. Se trataría de una nueva relación basada en asimetrías matizadas por pautas democráticas.

**TABLA 3.11 MODERNIZACIÓN Y MODERNIDAD EN LAS FAMILIAS**

MODERNIZACIÓN	MODERNIDAD
<p><i>Cambios en los procesos productivos:</i> entre ellos el crecimiento económico generado por la industrialización, por el paso del trabajo rural al urbano y actualmente, por el tránsito a economías globalizadas y terciarizadas, con preeminencia del mercado.</p>	<p><i>Promoción de la libertad social e individual (individualización):</i> se traduce en la ampliación de los derechos de niños y mujeres, en el cuestionamiento del poder patriarcal dentro de la familia, en la transformación de la intimidad y de la sexualidad y en la búsqueda de nuevas identidades.</p>
	<p><i>Progreso social para el desarrollo de las potencialidades individuales:</i> va en desmedro de la importancia atribuida a la familia.</p>
<p><i>Modificación de la composición demográfica:</i> procesos de urbanización acelerada con aumento de la esperanza de vida, disminución de los nacimientos y reducción del tamaño de la familia, que se manifiestan en cambios en la pirámide de edades de la población y en la estructura familiar.</p>	<p><i>“Reflexividad”:</i> la mayoría de los aspectos de la actividad social están sometidos a revisión continua,, a la luz de nuevas informaciones o conocimientos. La familia no escapa a esta visión reflexiva que modifica los cursos de acción de las personas, lo que es notable en el caso de las mujeres (específicamente del movimiento feminista), y constituye el punto de ruptura de la dominación masculina.</p>
<p><i>Nuevas pautas de consumo y trabajo:</i> aumento del acceso a las familias al consumo de bienes y servicios y cambios en las modalidades laborales (incremento de los sectores industrial y terciario de la economía, del trabajo remunerado femenino, del trabajo informal y de la inestabilidad laboral).</p>	<p><i>Vocación democrática:</i> defensa de la diversidad y aumento de la tolerancia; ampliación de la ciudadanía hacia otros sectores sociales, etnias, mujeres, jóvenes, niños.</p>
	<p><i>Progresiva secularización de la acción colectiva:</i> las personas se distancian cada vez más de las imposiciones religiosas y cobra autonomía una ética individual, especialmente en el ejercicio de los derechos reproductivos y de la moral sexual.</p>
<p><i>Acceso masivo pero segmentado a los bienes y servicios sociales (educación, seguridad social y salud):</i> junto con aumentar la cobertura social de los servicios, se amplía la atomización y las desigualdades sociales al diversificarse la calidad de la oferta de servicios.</p>	<p><i>Representación democrática de gobierno:</i> con presencia de posiciones sociales y valóricas diferentes.</p>
	<p>Generación de sociedades en las cuales se mezclan cada vez más diferentes culturas que incorporan la diversidad en los estilos de vida y en la forma y estructura de las familias.</p>

Fuente: ARRIAGADA, Irma. 2002.

Arriagada, Irma (2002) y Arriagada, Camilo (2000) coinciden en que los cambios producidos en la familia – cambio de roles- representan un elemento que acrecienta la vulnerabilidad del hogar en caer bajo la línea de pobreza en momentos de crisis, esto es la jefatura del hogar femenina.

### 3.6.1 Jefatura del Hogar

La jefatura masculina, en los hogares samarios para el 2004, correspondió al 67.52%, mientras que la jefatura femenina un 32.48%. La distribución poblacional de este grupo se puede apreciar en la Tabla 3.12. El grupo etáreo de 30 – 34 años es que el tiene el mayor número de jefaturas; en el caso de los hombres el grupo etáreo corresponde de 40 a 44 años de edad, para las mujeres el grupo se encuentra entre 40-44 años. La mayor

proporción de mujeres se encuentran en edad más avanzada que los hombres, esto asociado a la condición que la mujer es jefe de hogar, cuando se divorcia o enviuda. El grueso de jefatura masculina se concentra en los grupos etéreos de 25-29, de 30-34, de 35-39, de 40-44, y 45-49; para las mujeres la mayor concentración s encuentra en los grupos etéreos de 30-34, de 35-39, de 40-44, y 45-49. El menor número de mujeres y hombres jefes se encuentra en el grupo de 15-19 años. En un 5.98% se considera a hombres y mujeres mayores de 60 años jefes de hogar.

**TABLA 3.12 DISTRIBUCIÓN POBLACIONAL JEFES DE HOGAR**

<b>EDAD</b>	<b>GENERO</b>	<b>No</b>	<b>%</b>
<b>15&lt;19</b>	<b>Hombre</b>	<b>230</b>	<b>60,37%</b>
	<b>Mujer</b>	<b>151</b>	<b>39,63%</b>
	<b>Total</b>	<b>381</b>	<b>1,00%</b>
<b>20&lt;24</b>	<b>Hombre</b>	<b>1953</b>	<b>76,59%</b>
	<b>Mujer</b>	<b>597</b>	<b>23,41%</b>
	<b>Total</b>	<b>2550</b>	<b>6,67%</b>
<b>25&lt;29</b>	<b>Hombre</b>	<b>3851</b>	<b>81,83%</b>
	<b>Mujer</b>	<b>855</b>	<b>18,17%</b>
	<b>Total</b>	<b>4706</b>	<b>12,31%</b>
<b>30&lt;34</b>	<b>Hombre</b>	<b>4702</b>	<b>79,13%</b>
	<b>Mujer</b>	<b>1240</b>	<b>20,87%</b>
	<b>Total</b>	<b>5942</b>	<b>15,54%</b>
<b>35&lt;39</b>	<b>Hombre</b>	<b>4830</b>	<b>76,24%</b>
	<b>Mujer</b>	<b>1505</b>	<b>23,76%</b>
	<b>Total</b>	<b>6335</b>	<b>16,57%</b>
<b>40&lt;44</b>	<b>Hombre</b>	<b>4453</b>	<b>73,80%</b>
	<b>Mujer</b>	<b>1581</b>	<b>26,20%</b>
	<b>Total</b>	<b>6034</b>	<b>15,78%</b>
<b>45&lt;49</b>	<b>Hombre</b>	<b>3221</b>	<b>71,34%</b>
	<b>Mujer</b>	<b>1294</b>	<b>28,66%</b>
	<b>Total</b>	<b>4515</b>	<b>11,81%</b>
<b>50&lt;54</b>	<b>Hombre</b>	<b>2578</b>	<b>74,04%</b>
	<b>Mujer</b>	<b>904</b>	<b>25,96%</b>
	<b>Total</b>	<b>3482</b>	<b>9,11%</b>
<b>55&lt;59</b>	<b>Hombre</b>	<b>1520</b>	<b>75,89%</b>
	<b>Mujer</b>	<b>483</b>	<b>24,11%</b>
	<b>Total</b>	<b>2003</b>	<b>5,24%</b>
<b>60 en adelante</b>	<b>Hombre</b>	<b>1725</b>	<b>75,43%</b>
	<b>Mujer</b>	<b>562</b>	<b>24,57%</b>
	<b>Total</b>	<b>2287</b>	<b>5,98%</b>

Fuente: Datos Encuesta SISBEN 2004 Santa Marta. Cálculos por los autores

Las mujeres que son jefes de hogar se constituyen como tales a partir de procesos más o menos complejos: son mujeres que tienen que asumir en ocasiones roles asignados socialmente al hombre. En general podemos decir que la identidad de las jefas de hogar constituye un caso particular de identidad femenina.<sup>17</sup>

Como característica primordial para el análisis del jefe del hogar, se encuentra el nivel educativo del mismo, por lo que la Tabla 3.13 nos muestra que en el total de la muestra incluyendo cabecera, centros poblados y rural disperso el 86.34% se encuentra en los niveles educativos de primaria y secundaria; para hombres y mujeres la distribución entre los diferentes niveles es normal, en hombres se mueve entre el 60 y 70%. Para las mujeres entre el 30 y 40%, estos porcentajes corresponden a la proporción de hombres/mujeres en el total según nivel educativo. Es decir que del total de jefes de hogar que tienen como nivel educativo primaria, las mujeres participan con un 34.19% y los hombres con un 65.81%. Los resultados muestran que el nivel educativo de los hombres es mayor que el de las mujeres en todo el distrito de Santa Marta.

Para la cabecera el 87.53% se presenta en los niveles de primaria y secundaria. La mujer para el caso de la primaria participa con un 45.39%, mayor que en la jefatura masculina que presentó una participación de un 40.56%. El mismo caso se presenta en el nivel Técnico o Tecnológico en el que los hombres presentaron un 0.92% y las mujeres un 1.22 %, siendo mayor para este último.

Para el nivel educativo de educación superior, los hombres en comparación con las mujeres presentan una mayor participación en este nivel, con un 71.45% frente a un 28.55% respectivamente. La menor diferencia entre

---

<sup>17</sup> ACOSTA, Felix y SOLIS, Marlene. *Jefatura de hogar e identidad femenina: un análisis de casos de hogares con jefatura femenina en Monterrey, México.*

géneros y niveles educativos, se presenta en el nivel Técnico o Tecnológico con una participación de 59.37% para hombres y un 40.63% para mujeres.

Los hombres presentaron en la cabecera, el mayor nivel educativo en secundaria, mientras que para las mujeres éste se encontró en la primaria. Corroborando la situación general del distrito frente al mayor nivel educativo de hombres/mujeres.

En los centros poblados, para el nivel educativo primaria, los hombres en comparación con las mujeres presentan una mayor participación en este nivel, con un 76.14% frente a un 23.86%. La menor diferencia entre géneros y niveles educativos, se presenta en el nivel Técnico o Tecnológico con una participación de 60% para hombres y un 40% para mujeres. La mujer no tiene participación en el nivel de postgrados, éste sólo se encontró en los hombres.

El nivel educativo con mayor participación en hombre/mujer es el de primaria, sin embargo el número de hombres (1356) es superior al de la mujer (425).

En cuanto a la situación en el rural disperso, podemos mencionar que continua la tendencia de la primaria como nivel educativo de mayor participación tanto en hombres como mujeres, que para este caso, presentó participaciones de 53.25% en hombres y 49.83% en mujeres. De igual manera el número de hombres (1631) en este nivel son mayores que las mujeres (292).

Las mujeres de la cabecera presentaron un mayor nivel educativo con respecto al centro poblado y se evidenció una diferencia más sustancial con los niveles para el rural disperso.

Para la cabecera el 8.34% no tiene ningún nivel educativo, en el centro poblado correspondió a 15.84% y en el rural disperso un 27.10%. Estos niveles implican un mayor grado de vulnerabilidad en el rural disperso a permanecer en la condición de pobres, en el caso de la jefatura femenina en este sector, el nivel educativo de la mujer es un factor determinante en la condición del hogar pobre o no. Para el rural disperso los niveles educativos se concentran en el nivel primario, y con participaciones similares la secundaria y ningún grado de escolaridad.

**TABLA 3.13 NIVEL EDUCATIVO JEFE DEL HOGAR**

Cabecera			
Nivel educativo	Hombres	Mujeres	Total
0	2.725	1.665	4.390
1	14.074	8.147	22.221
2	16.426	7.439	23.865
3	320	219	539
4	1.101	440	1.541
5	57	39	96
Total	34.703	17.949	52.652

Centros Poblados			
Nivel educativo	Hombres	Mujeres	Total
0	409	116	525
1	1.356	425	1.781
2	696	276	972
3	6	4	10
4	15	8	23
5	4	0	4
Total	2.486	829	3.315

Rural Disperso			
Nivel educativo	Hombres	Mujeres	Total
0	849	140	989
1	1.631	292	1.923
2	566	147	713
3	6	1	7
4	9	6	15
5	2	0	2
Total	3.063	586	3.649

Total Jefe de Hogar nivel Educativo			
Nivel educativo	Hombres	Mujeres	Total
0	3.983	1.921	5.904
1	17.061	8.864	25.925
2	17.688	7.862	25.550
3	332	224	556
4	1.125	454	1.579
5	63	39	102
Total	40.252	19.364	59.616

Fuente: Datos Encuesta SISBEN 2004 Santa Marta. Cálculos por los autores

Nivel educativo  
0: Ninguno  
1: Primaria

2: Secundaria  
3: Técnica o Tecnológica  
4: Universidad

5: Postgrado

De los 59616 jefes del hogar presentados en la muestra, 41882 se encontraban trabajando, es decir, un 70.25% de ocupación. La tabla 3.14 nos muestra la relación del nivel educativo y la condición de trabajadores de los jefes de hogar. El 85.54% se concentra en la cabecera, el 6.63% en el centro poblado y el 7.83% en el rural disperso. De igual forma la distribución por género nos muestra que el 77.70% son hombres y el 22.30% son mujeres, es decir el nivel de ocupación por género.

Para la cabecera el 65.41% son hombres y el 20.13% mujeres, para el centro poblado el 5.39% corresponde a hombres y el 1.25% a mujeres, en el rural disperso el 6.90% corresponde a hombres y el 0.93% a mujeres.

Los hombres jefes de hogar que se encuentran trabajando, en el 2004, el 80.49% no tiene ningún nivel educativo. Esta condición no implica que sean analfabetas, ya que la encuesta SISBEN no tiene en cuenta esta variable. En el caso de las mujeres el nivel 5, es decir, con postgrados presenta el mayor porcentaje de mujeres ocupadas con un 29.11%, del total de la muestra de jefes de hogar ocupados, lo que nos puede mostrar que a pesar de que el número de mujeres ocupadas es considerablemente menor frente a los hombres, el nivel educativo es más alto. Sólo el 19.51% de mujeres sin ningún nivel educativo se encuentran trabajando condición contraria a los hombres.

En la cabecera del total de jefes de hogar trabajando, los hombres presentaron una mayor diferencia con las mujeres en el nivel 2, secundaria, con un 77.54% y 22.46% respectivamente. La menor diferencia se encuentra en el nivel 5, postgrados, con un 68.92% y un 31.08% respectivamente.

En la cabecera el 49.14% de los hombres se encuentra en secundaria, siendo la más alta participación de este nivel en el total de hombres y el

menor se encuentra en el nivel 5, postgrados. Para el caso de las mujeres, la secundaria presenta las proporciones más alta con un 46.27% y el menor en el postgrado con un 0.27%.

Para el caso del centro poblado en el nivel 5, los hombres tienen el 100% de participación, del total de la muestra el 84.33% de hombres no tiene ningún nivel educativo, mientras que las mujeres un 15.67%. El 18.15% de las mujeres jefes de hogar que se encuentran trabajando tienen la primaria como nivel educativo.

Entre hombres y mujeres el mayor número de jefes tienen nivel educativo primaria, con un 54.79% y un 52.49% respectivamente.

En el rural disperso la situación es similar, en la primaria es donde se encuentran el mayor número tanto de hombres como de mujeres, para el caso de los hombres que no tienen ningún nivel educativo es superior al caso de las mujeres que del total para este sector presentan un 89.37% (hombres) y un 10.63% (mujeres).

**TABLA 3.14 JEFE DEL HOGAR TRABAJANDO Y EL NIVEL EDUCATIVO**

Cabecera			
Nivel educativo	Hombres	Mujeres	Total
0	1914	582	2496
1	10848	3552	14400
2	13463	3900	17363
3	251	103	354
4	869	269	1138
5	51	23	74
<b>Total</b>	<b>27396</b>	<b>8429</b>	<b>35825</b>

Centros Poblados			
Nivel educativo	Hombres	Mujeres	Total
0	366	68	434
1	1236	274	1510
2	634	173	807
3	5	2	7
4	12	5	17
5	3	0	3
<b>Total</b>	<b>2256</b>	<b>522</b>	<b>2778</b>

Rural Disperso			
Nivel educativo	Hombres	Mujeres	Total
0	790	94	<b>884</b>
1	1562	181	<b>1743</b>
2	524	109	<b>633</b>
3	4	1	<b>5</b>
4	8	4	<b>12</b>
5	2	0	<b>2</b>
<b>Total</b>	<b>2890</b>	<b>389</b>	<b>3279</b>

Total Jefe de hogar trabajando y nivel educativo			
Nivel educativo	Hombres	Mujeres	Total
0	3070	744	3814
1	13646	4007	17653
2	14621	4182	18803
3	260	106	366
4	889	278	1167
5	56	23	79
<b>Total</b>	<b>32542</b>	<b>9340</b>	<b>41882</b>

Fuente: Datos Encuesta SISBEN 2004 Santa Marta. Cálculos por los autores

Nivel educativo

0: Ninguno

1: Primaria

2: Secundaria

3: Técnica o Tecnológica

4: Universidad

5: Postgrado

Como análisis complementario podemos combinar las variables jefe educativo, grupo etéreo, nivel educativo referenciado en la tabla 3.15. Lo que nos lleva a considerar que el grupo etéreo de mayor concentración de jefaturas (Proporción de 16.57%), en secundaria se encuentran 2704 hombres y 788 mujeres, le sigue la primaria con 1687 hombres y 573 mujeres. No tienen ningún nivel educativo 311 hombres y 58 mujeres. Con esto podemos ver que el número de mujeres sin educación es significativamente menor que los hombres para este grupo etéreo. EL mayor número de mujeres sin ningún nivel educativo se encuentra en mayores de 60 años, las políticas educativas emprendidas en gobiernos anteriores se ven reflejadas en estos datos, en toda la distribución las mujeres son en menor número quienes no tienen ningún nivel educativo. Entre los 50 -54 años de edad se encuentra el mayor número de hombres con postgrado y de 30-34 años con estudios universitarios, para el caso de las mujeres con estudios universitarios en el grupo de 35-39 años se encuentra el mayor

número, junto con las de 45- 49 años de edad. En la población joven los jefes de hogar alcanzan la secundaria como nivel educativo de mayor participación frente al resto de niveles.

**TABLA 3.15 NIVEL EDUCATIVO JEFE DEL HOGAR POR GRUPO ETAREO**

GRUPO ETAREO	Jefe de Hogar		Nivel educativo					
			0	1	2	3	4	5
15<19	Hombre	230	6	71	150	2	1	0
	Mujer	151	2	53	94	1	1	0
20<24	Hombre	1953	47	584	1278	12	32	0
	Mujer	597	10	149	407	19	12	0
25<29	Hombre	3851	115	1272	2317	57	85	5
	Mujer	855	25	257	528	19	23	3
30<34	Hombre	4702	182	1621	2661	65	168	5
	Mujer	1240	43	432	706	23	34	2
35<39	Hombre	4830	211	1687	2704	50	167	11
	Mujer	1505	58	573	788	22	62	2
40<44	Hombre	4453	228	1782	2248	40	145	10
	Mujer	1581	83	626	805	14	47	6
45<49	Hombre	3221	256	1424	1374	22	138	7
	Mujer	1294	97	611	510	15	57	4
50<54	Hombre	2578	304	1302	828	12	120	12
	Mujer	904	85	495	279	6	35	4
55<59	Hombre	1520	229	833	405	4	47	2
	Mujer	483	81	269	115	5	11	2
60 en adelante	Hombre	1725	409	992	298	3	22	1
	Mujer	562	111	351	91	1	8	0

Fuente: Datos Encuesta SISBEN 2004 Santa Marta. Cálculos por los autores

En el caso de la combinación de variables como Jefe del hogar masculino, grupo etáreo, nivel educativo y nivel de ocupación se presentan los siguientes resultados (Tabla 3.16): Los hombres de 35 a 39 años trabajando tienen secundaria, quienes trabajan y están en primaria con 40 a 44 años, son el mayor número de hombres en este nivel. El mayor número de hombres en el rango de trabajan y no tienen ningún educativo se encuentran entre 50 a 54 años de edad.

**TABLA 3.16 JEFES DE HOGAR MASCULINO - GRUPO ETAREO-NIVEL EDUCATIVO-NIVEL DE OCUPACIÓN**

Grupo etareo	Hombres	Nivel educativo					
		0	1	2	3	4	5
15<19	Trabajan	5	65	133	2	1	0
	No trabajan	1	6	17	0	0	0
20<24	Trabajan	43	542	1149	12	25	0
	No trabajan	4	42	129	0	7	0
25<29	Trabajan	110	1135	2095	54	76	5
	No trabajan	5	137	222	3	9	0
30<34	Trabajan	170	1471	2420	61	159	5
	No trabajan	12	150	241	4	9	0
35<39	Trabajan	197	1539	2478	47	152	9
	No trabajan	14	148	226	3	15	2
40<44	Trabajan	211	1592	2057	36	136	9
	No trabajan	17	190	191	4	9	1
45<49	Trabajan	234	1288	1248	21	120	7
	No trabajan	22	136	126	1	18	0
50<54	Trabajan	278	1175	744	10	111	11
	No trabajan	26	127	84	2	9	1
55<59	Trabajan	214	764	371	3	44	2
	No trabajan	15	69	34	1	3	0
60 en adelante	Trabajan	390	910	266	2	21	1
	No trabajan	19	82	32	1	1	0

Fuente: Datos Encuesta SISBEN 2004 Santa Marta. Cálculos por los autores

Para las mujeres, la tabla 3.17 refleja la combinación de variables como jefatura, nivel educativo, nivel de ocupación y grupo etáreo, con los siguientes resultados para el 2004: Con nivel universitario en edad entre los 45 a 49 años se encuentran el mayor número de mujeres trabajando para este nivel (53), en el caso de la secundaria entre 40 a 44 años 738 mujeres se encuentran trabajando, para ningún nivel educativo, 180 mujeres de 60 años en adelante se encuentran trabajando (el nivel más alto). En la población femenina joven (entre 15 a 29 años) el nivel educativo en que el número de mujeres trabajan es mayor es el secundario, seguido de la primaria. Para postgrados 6 mujeres en edad entre 40 a 44 años trabajan (el más alto del grupo) menor que el de los hombres que se encuentra entre 50 -54 años.

**TABLA 3.17 JEFES DE HOGAR FEMENINO - GRUPO ETAREO - NIVEL EDUCATIVO - NIVEL DE OCUPACIÓN**

Grupo etáreo	Mujeres	Nivel educativo					
		0	1	2	3	4	5
15<19	Trabajan	2	42	74	1	1	0
	No trabajan	0	11	20	0	0	0
20<24	Trabajan	9	129	338	14	10	0
	No trabajan	1	20	69	5	2	0
25<29	Trabajan	19	216	430	12	18	2
	No trabajan	6	41	98	7	5	1
30<34	Trabajan	35	385	674	20	31	2
	No trabajan	8	47	32	3	3	0
35<39	Trabajan	55	506	706	18	52	2
	No trabajan	3	67	82	4	10	0
40<44	Trabajan	79	560	738	13	43	6
	No trabajan	4	66	67	1	4	0
45<49	Trabajan	92	569	470	13	53	4
	No trabajan	5	42	40	2	4	0
50<54	Trabajan	83	462	258	6	33	4
	No trabajan	2	33	21	0	2	0
55<59	Trabajan	76	258	109	4	11	2
	No trabajan	5	11	6	1	0	0
60 en adelante	Trabajan	108	337	86	1	8	0
	No trabajan	3	14	5	0	0	0

Fuente: Datos Encuesta SISBEN 2004 Santa Marta. Cálculos por los autores

#### **4. POBREZA Y CALIDAD DE VIDA EN SANTA MARTA**

El enfoque de pobreza a utilizar, es *La pobreza como carencia de condiciones materiales*, ya sean referidas a un mínimo vital (necesidades básicas) o a la carencia de ingreso para su adquisición. En este enfoque el problema de la pobreza se asocia con carencia, escasez y privación, que se juzga por la imposibilidad de las personas para acceder a un conjunto de bienes y servicios materiales que les permitan satisfacer sus necesidades fundamentales. Su preocupación se reduce a identificar las personas y grupos poblacionales que sufren una o más carencias consideradas de mínimo vital, para lo cual se procede a su cuantificación en forma directa – método de las NBI–; o en forma indirecta a través de la insuficiencia de ingreso para su satisfacción, –LP–.

La Encuesta SISBEN tomada para el desarrollo del presente documento intenta medir la pobreza como carencia de condiciones materiales, ya sean referidas a un mínimo vital (necesidades básicas) o a la carencia de ingreso para su adquisición. En el primer caso el énfasis está en el consumo, y en el segundo en el ingreso.

La división política administrativa del Distrito de Santa Marta se distribuye en 14 comunas de las cuales 8 conforman el área urbana, 4 el área rural centros poblados, 1 área rural disperso y el resguardo indígena. (Anexo 4).

La Tabla 4.1 nos muestra la estratificación en el Distrito de Santa Marta, así como el número de personas que hacen parte del mismo. En esta distribución los barrios subnormales, periferias y cerros (estrato 0) no se muestran claramente. La Secretaría de Planeación Distrital manifestó que la encuesta SISBEN fue aplicada a 56.995 hogares, alrededor del 80% de la población de estratos 0, 1 y 2.

**TABLA 4.1. ESTRATIFICACIÓN SANTA MARTA D.T.C.H.**

<b>ESTRATO</b>	<b>VIVIENDAS</b>	<b>BARRIOS</b>	<b>PERSONAS</b>
Estrato I	4.199	9	33.596
Estrato II	5.599	12	44.795
Estrato III	20.665	44	165.32
Estrato IV	6.002	12	48.008
Estrato V	2.421	5	19.368
Estrato VI	7.462	15	39.693

Fuente: Oficina de Planeación Distrital. 2005

#### **4.1 ELEMENTOS PARA DETERMINACIÓN DE NBI.**

La metodología de la determinación de Necesidades Básicas Insatisfechas – NBI- tiene como propósito identificar la situación de pobreza a partir de la carencia de algunos bienes y servicios que se consideran como esenciales para la subsistencia humana. La unidad de análisis es el hogar y en nuestro caso la fuente de información es la encuesta SISBEN para Santa Marta, 2004.

Este indicador pretende captar la “pobreza absoluta” por cuanto con las NBI “se quiere identificar la proporción de personas que no pueden disfrutar de bienes y servicios que la sociedad considera ‘básicos’, ‘esenciales’, o ‘indispensables’ para poder subsistir en este medio y en este tiempo” (Muñoz M. 1995).<sup>18</sup>

Los bienes y servicios básicos o esenciales que constituyen los indicadores de NBI se refieren a los hogares, así: i) viviendas inadecuadas, ii) viviendas sin servicios básicos, iii) hacinamiento crítico, iv) niños en edad escolar que no asisten a la escuela y, v) alta dependencia económica. Cuando un hogar presenta por lo menos una carencia se juzga como pobre y cuando tiene más de una carencia se juzga en miseria.

<sup>18</sup> Citado por Cuadernos PNUD-MPS (2004)

Los bienes y servicios básicos que constituyen las necesidades básicas que se establecieron internacionalmente, que se refieren a los hogares corresponden a:

*Viviendas inadecuadas:* carencias habitacionales físicas de las viviendas, trátase de tugurios, sitios de albergue, paredes o techos inadecuados o pisos de tierra.

*Hacinamiento crítico:* en el caso en que habiten más de tres personas por cuarto.

*Hogares con inasistencia escolar:* cuando hay al menos un niño que no asiste a la escuela y que tiene parentesco con el jefe del hogar.

*Alta dependencia económica:* cuando existen más de tres personas por ocupado y el jefe del hogar tiene como máximo dos años de escolaridad.

En general se acepta que este indicador captura más la pobreza estructural y no así a los pobres coyunturales, quienes pueden tener satisfechas sus necesidades básicas pero carecer del ingreso suficiente para satisfacer el consumo de la canasta familiar. Un problema importante es que sólo permite la diferenciación entre pobres y no pobres, y no la intensidad de la pobreza, pues el índice le da la misma ponderación a todas las variables y a muchos de sus atributos, ignorando el grado de afectación que tienen sobre el nivel de vida de las personas (Moreno H., 1995). Los atributos se mantienen a través del tiempo, por lo que desconoce que “el carácter absoluto de las necesidades no es la misma cosa que su carácter fijo a través del tiempo”<sup>19</sup>.

#### *4.1.1 Características de las viviendas*

Para Santa Marta, en la muestra seleccionada se tomaron como variables indicativas el tipo de unidad de vivienda, tipo de amenaza de la vivienda,

---

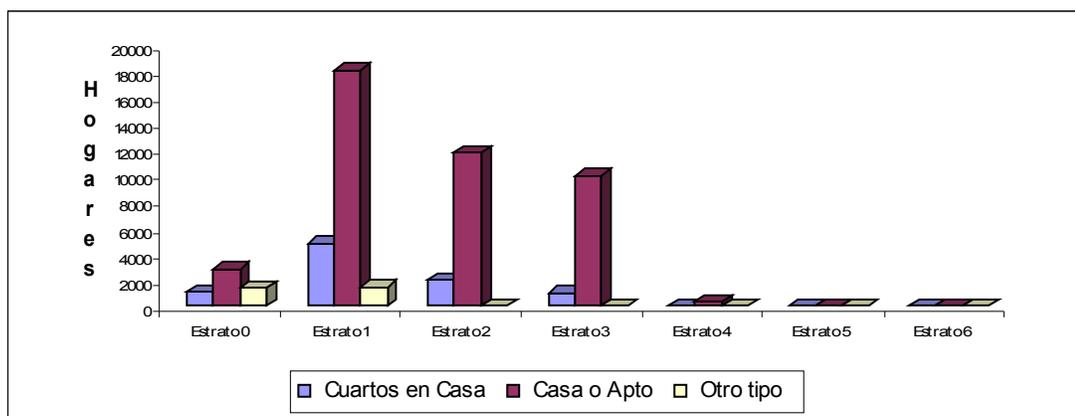
<sup>19</sup> Citado por Muñoz (1995).

material de las paredes, material de los pisos, servicios públicos, servicio sanitario, combustible para cocinar, tipo de alumbrado en la vivienda y electrodomésticos utilizados por el hogar.

A continuación se relacionan los datos por estrato, variable, participación porcentual en el total de hogares censados y su gráfica respectiva. Dando elementos para determinar NBI de los estratos 0, 1 y 2 principalmente; este tipo de estudios permiten conocer la condición en que viven los hogares, el disfrute de bienes y servicios públicos, así como provisiones para los mismos.

De las 54988 viviendas registradas en el censo el 16.34% pertenece a cuartos en casa, el 78.36% casa o apartamento y el 5.30% otro tipo de vivienda. (Anexo 5I). De las cuales 1.416 viviendas corresponden al estrato cero y 1.454 del estrato uno son viviendas de otro tipo (cambuches, casas de cartón, etc) (Gráfica 4.1)

#### GRAFICO 4.1 TIPO DE UNIDAD DE VIVIENDA



Fuente: Datos Encuesta SISBEN 2004 Santa Marta. Cálculos por los autores.

En el Gráfico 4.2 podemos observar que el 70.69% de las viviendas no presenta ningún tipo de amenaza, es decir que no se encuentran ubicadas en zonas de alto riesgo, el 13.73% por deslizamiento; producto de escorrentías e invasión de los cerros por encima de la cota permitida, el

12.23% por inundación, el 2.12% por avalancha y el 1.24% por algún otro tipo de amenaza. De igual manera el estrato uno es el que presenta mayor número de viviendas en riesgo con 24.382, (Ver anexo 5. Tipo de amenaza de vivienda).

#### **GRAFICO 4.2 TIPO DE AMENAZA A VIVIENDA.**



Fuente: Datos Encuesta SISBEN 2004 Santa Marta. Cálculos por los autores.

En el Distrito de Santa Marta el 4.09% de las viviendas poseen paredes inadecuadas, de las cuales 1443 están ubicadas en el estrato uno, un 6.95% presenta paredes en madera burda representados en mayor proporción en el mismo estrato (Anexo 5. Material Paredes de la vivienda).

En el Anexo 6 “Material de los pisos”, el 25% de las viviendas ubicadas en el estrato uno presentan pisos inadecuados (tierra o arena), un 70% con pisos de cemento o gravilla. En términos generales las viviendas registradas tienen pisos de cemento o gravilla y cerca del 83% tienen pisos adecuados.

En materia de servicios públicos la ciudad de Santa Marta (Tabla 4.2) presenta una mayor cobertura en energía eléctrica y recolección de basuras con un 94 y 75% respectivamente, siguiéndolo el servicio de acueducto con un 62%. Los servicios de alcantarillado y gas natural alcanzan el 53 y 57% de cobertura. En el estrato uno 17299 viviendas, no cuentan con servicio de alcantarillado, 13675 viviendas sin acueducto, al igual que 14926 viviendas sin gas natural.

**TABLA 4.2 SERVICIOS PÚBLICOS DE LA VIVIENDA.**

Estrato	Energía Eléctrica		Alcantarillado		Gas Natural a Red	
	Si	No	Si	No	Si	No
Estrato 0	2,314	3,062	470	4,906	207	5,169
Estrato 1	24,382	0	7,083	17,299	9,456	14,926
Estrato 2	13,822	0	11,002	2,820	11,232	2,590
Estrato 3	10,990	0	10,584	406	10,199	791
Estrato 4	377	0	368	9	359	18
Estrato 5	12	0	9	3	8	4
Estrato 6	29	0	8	21	19	10
<b>TOTALES</b>	<b>51,926</b>	<b>3,062</b>	<b>29,524</b>	<b>25,464</b>	<b>31,480</b>	<b>23,508</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>94.43</b>	<b>5.57</b>	<b>53.69</b>	<b>46.31</b>	<b>57.25</b>	<b>42.75</b>

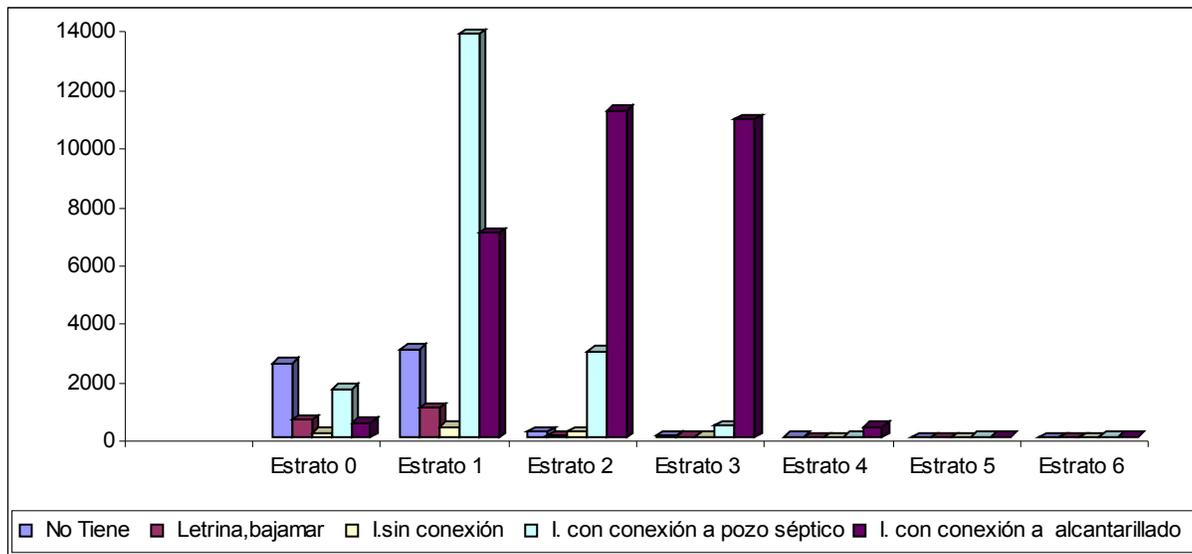
Estrato	Teléfono		Recolección Basuras		Acueducto	
	Si	No	Si	No	Si	No
Estrato 0	84	5,292	776	4,600	468	4,908
Estrato 1	2,989	21,393	16,275	8,107	10,707	13,675
Estrato 2	4,226	9,596	13,155	667	11,927	1,895
Estrato 3	5,957	5,033	10,880	110	10,697	293
Estrato 4	247	130	376	1	370	7
Estrato 5	9	3	11	1	12	0
Estrato 6	20	9	28	1	27	2
<b>TOTALES</b>	<b>13,532</b>	<b>41,456</b>	<b>41,501</b>	<b>13,487</b>	<b>34,208</b>	<b>20,780</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>24.61</b>	<b>75.39</b>	<b>75.47</b>	<b>24.53</b>	<b>62.21</b>	<b>37.79</b>

Fuente: Datos Encuesta SISBEN 2004 Santa Marta. Cálculos por los autores.

Frente al servicio sanitario que usan los hogares, en el anexo servicio sanitario; el 33% de la población encuestada posee conexión a poza séptica, datos relacionados con la Tabla 4.2, donde el 46.31% de la población no cuenta con servicio de alcantarillado. El 10.19% no tiene servicio sanitario, letrina o bajamar sólo el 2.95%, servicio sin conexión el 1.31%, con conexión

a servicio de alcantarillado 52.48%. El estrato uno presenta el mayor número de hogares sin servicio sanitario, al igual que servicio conectado a poza séptica, en el estrato dos los hogares tienen en mayor proporción servicio conectado a alcantarillado, como se puede observar en la Gráfica 4.3.

**GRAFICA 4.3 SERVICIO SANITARIO QUE USAN LOS HOGARES**



Fuente: Datos Encuesta SISBEN 2004 Santa Marta. Cálculos por los autores.

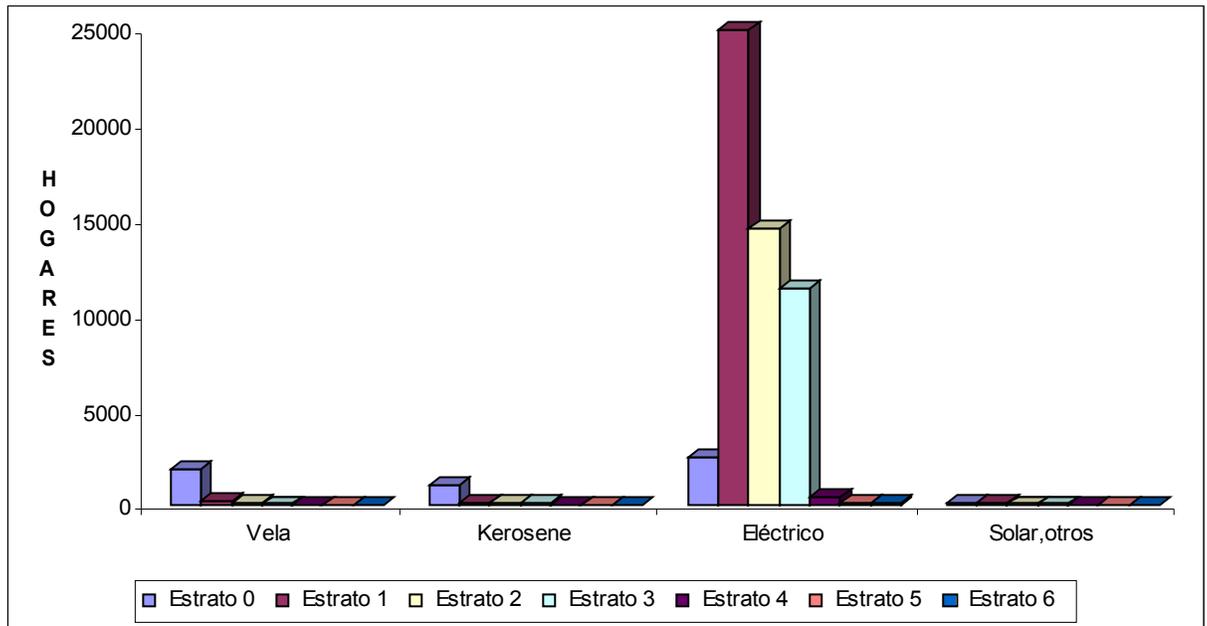
El 75% de los hogares cocina con gas ya sea cilindro o de tubería (Anexo 6 Combustible con que cocinan), la electricidad como combustible para cocinar ha sido dejado atrás por los hogares gracias a los programas de masificación del gas natural. El 18% de los hogares cocina con otros combustibles, esto relacionado con la población de la zona rural disperso, por la dificultad de acceso y poca cobertura de los servicios públicos domiciliarios en especial el gas natural, reflejado en la Gráfica 4.4.

## GRAFICO 4.4 COMBUSTIBLE CON QUE COCINAN LOS HOGARES

Fuente: Datos Encuesta SISBEN 2004 Santa Marta. Cálculos por los autores.

Como lo referenciado en la Tabla 4.2 el servicio de energía eléctrica es el medio más utilizado para alumbrar la vivienda. Por las condiciones del estrato cero en materia de accesibilidad (ya sea en el rural disperso, o en barrios periféricos de la ciudad) y cobertura de los servicios, el tipo de alumbrado se mantiene en un 50% con vela y Kerosene (Anexo 7 Tipo de Alumbrado). EL gráfico 4.5 nos permite observar que en los estratos 2,3 y 4 utilizan la electricidad para alumbrar las viviendas.

**GRAFICO 4.5 TIPO DE ALUMBRADO DE LAS VIVIENDAS**

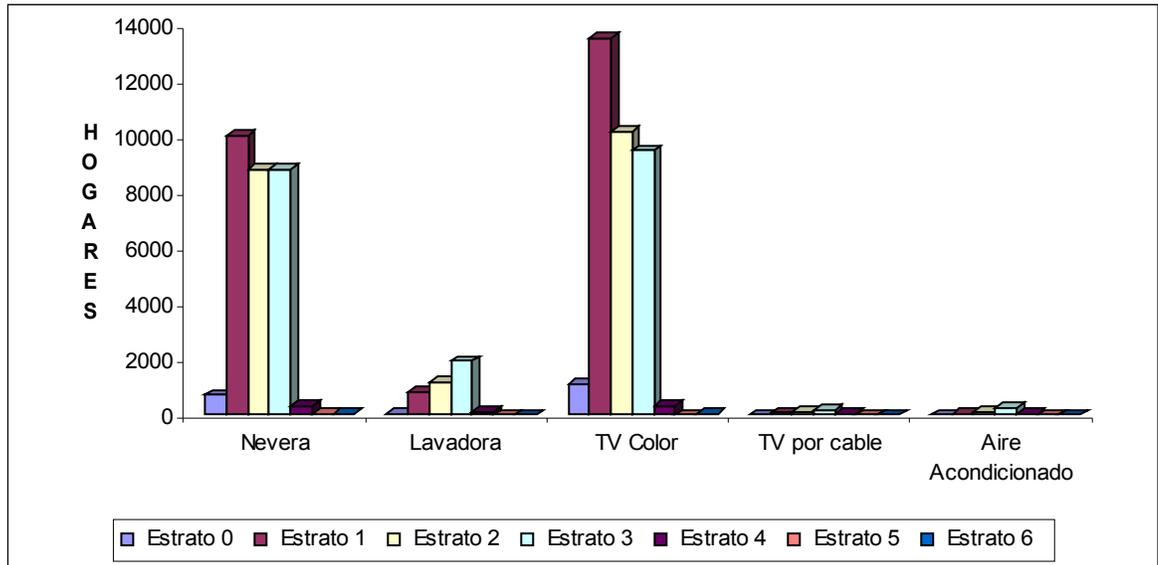


Fuente: Datos Encuesta SISBEN 2004 Santa Marta. Cálculos por los autores.

En la distribución poblacional, la mayor concentración de niños y jóvenes se encuentra en el estrato uno, por lo que es necesario para estos hogares electrodomésticos como nevera y televisor para el cuidado de sus hijos, los demás electrodomésticos se consideran bienes de lujo para estos hogares, ver Gráfica 4.6. Del total de los hogares el 50.45% cuenta con nevera, el 7.25% lavadora, el 60.83% televisor a color, el 0.63% televisión por cable, y el 0.74% cuenta con aire acondicionado, (Anexo 7 Hogares que Cuentan con Electrodomésticos).

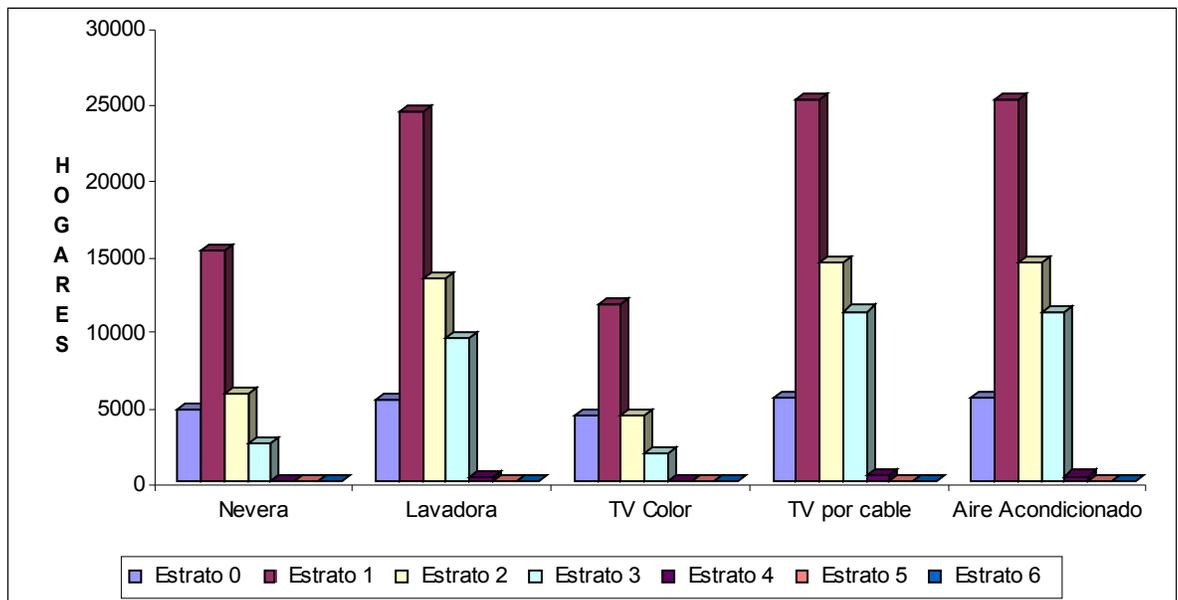
El Anexo 7 Hogares que no Cuentan con Electrodomésticos, muestra la proporción de éstos por estrato, la ausencia de los electrodomésticos tomados en esta encuesta, y la Gráfica 4.7 nos permite observar que el estrato uno es el que no cuenta con la mayoría de los electrodomésticos en una distribución relativamente normal.

**GRAFICO 4.6 HOGARES QUE CUENTAN CON ELECTRODOMÉSTICOS**



Fuente: Datos Encuesta SISBEN 2004 Santa Marta. Cálculos por los autores.

**GRAFICO 4.7 HOGARES QUE NO CUENTAN CON ELECTRODOMÉSTICOS**



Fuente: Datos Encuesta SISBEN 2004 Santa Marta. Cálculos por los autores.

#### 4.1.2 NBI por Sectores: Cabecera, Centro Poblado, Rural Disperso

##### 4.1.2.1 Cabecera

Para la cabecera, los datos arrojaron los siguientes resultados para el 2004: 644 hogares (34.94%) presentan hacinamiento crítico, 267 hogares (14.49%) con inasistencia escolar, hogares con vivienda inadecuada se encontraron 613 (33.26%), los hogares con alta dependencia económica corresponden a 245 (13.29%). Sin embargo estos resultados sólo nos muestran las condiciones por unidad de hogar, todos estos hogares corresponderían a pobres, ¿como saber cuales están en miseria? esto sólo es posible cuando identificamos en esos hogares cuales comparten variables determinantes de NBI.

Para esta zona 21 hogares presentan las cuatro variables de NBI, 71 hogares las tres variables, 246 hogares las dos variables y con una sola variable de NBI 785 hogares. Es decir la ciudad presenta esta indicador en 60.93%, el 42.59% son pobres y el 18.34% de los hogares se encuentran en miseria. Las cuales podemos detallar en la Tabla 4.3 descrita a continuación.

**TABLA 4.3 NBI CABECERA**

CON UNA NBI	HOGAR	CON DOS NBI	HOGAR	CON TRES NBI	HOGAR
Hacinamiento Critico	190	Vivienda inadecuada y Hacinamiento critico	280	Hogares con Viv Ina Hac Cri e Ina Esc	80
Hogares con inasistencia escolar	137	I Escolar y hacinamiento critico	80	Hogares con Dep Eco, Ina esc y Hac Cri	26
Hogares con vivienda inadecuada	425	I escolar y Vivienda inadecuada	31	Hogares con Dep Eco, Ina Esc y Viv Ina	4
Hogares con dependencia económica	33	Hogares con Dep Eco e Ina Esc	63	Hogares con Dep Eco Hac Ina y Viv Ina	45
TOTAL	785	Hogares con Dep Eco y Hac Cri	54	TOTAL	155
		Hogares con Dep Eco y Viv Ina	22		
		TOTAL	530		

Fuente: Datos Encuesta SISBEN 2004 Santa Marta. Cálculos por los autores.

Para los hogares pobres la variable más preponderante es Vivienda inadecuada, correspondiendo con hacinamiento crítico (Número de cuartos fuera de la sala para dormir), y en tercera posición de importancia la inasistencia escolar, esto relacionando a los niveles educativos de los jefes del hogar que influye significativamente en que sus hijos en lugar de estudiar, trabajen para mejorar los ingresos del hogar.

De los hogares en miseria, la relación de variables características de NBI, la Vivienda Inadecuada y Hacinamiento Crítico continúan con su preponderancia, le sigue pero en menor proporción Inasistencia Escolar-Hacinamiento Crítico.

Para el caso de las tres variables; la combinación Vivienda Inadecuada, Hacinamiento Crítico e Inasistencia Escolar poseen el mayor número de hogares.

Lo que nos conduce a que para la cabecera, las acciones para disminuir los focos de pobreza deben centrarse en solucionar o alivianar los problemas estructurales de las viviendas, lo que afecta positivamente al Hacinamiento Crítico. Además debe trabajarse en lo referente a la Inasistencia Escolar, en los años 2005 y 2006, el distrito ha trabajado en la ampliación de cobertura, dichos programas deben apoyarse en el mantenimiento del niño o joven en el sistema educativo y que complete su ciclo educativo.

#### 4.1.2.2 Centro Poblado

En el caso del centro poblado de los 511 hogares 180 (35.23%) presentan Hacinamiento Crítico; con Inasistencia Escolar los resultados arrojaron que 90 hogares (17.61%) presentan esta condición; con Vivienda Inadecuada se encontraron 283 hogares (55.38%); con Alta Dependencia Económica 111 hogares (21.72%). Para esta zona los hogares con cuatro variables NBI

corresponden a 9 hogares, con tres NBI 20 hogares, con dos NBI 98 hogares, con una NBI 272 hogares; es decir el 78.08% de los hogares en centro poblado tienen por lo menos una NBI, de esta forma el 53.23% son pobres y el 24.85% se encuentran en miseria. Para el centro poblado los datos descritos se pueden detallar en la Tabla 4.4.

**TABLA 4.4 NBI CENTRO POBLADO**

CON UNA NBI	HOGAR	CON DOS NBI	HOGAR	CON TRES NBI	HOGAR
Hacinamiento Critico	11	Vivienda inadecuada y Hacinamiento critico	91	Hogares con Viv Ina Hac Cri e Ina Esc	28
Hogares con inasistencia escolar	6	I Escolar y hacinamiento critico	18	Hogares con Dep Eco, Ina esc y Hac Cri	9
Hogares con vivienda inadecuada	206	I escolar y Vivienda inadecuada	18	Hogares con Dep Eco, Ina Esc y Viv Ina	2
Hogares con dependencia económica	49	Hogares con Dep Eco e Ina Esc	9	Hogares con Dep Eco Hac Ina y Viv Ina	17
TOTAL	272	Hogares con Dep Eco y Hac Cri	20	TOTAL	56
		Hogares con Dep Eco y Viv Ina	22		
		TOTAL	178		

Fuente: Datos Encuesta SISBEN 2004 Santa Marta. Cálculos por los autores.

Para los hogares pobres del centro poblado continua la tendencia encontrada en la cabecera, la variable Vivienda Inadecuada es la más importante variable determinante de pobreza, le sigue hogares con Alta Dependencia Económica; esto tal vez explicado por las mínimas oportunidades laborales en el campo y fundamentalmente el nivel educativo del jefe del hogar. Para el caso de dos variables, es decir hogares en miseria la Vivienda Inadecuada y el Hacinamiento Crítico se constituyen en las variables preponderantes de estos hogares. Para el caso de la combinación de tres variables; Vivienda Inadecuada, Hacinamiento Crítico e Inasistencia Escolar (similar a la cabecera) se constituyen en las más preponderantes características de estos hogares.

#### 4.1.2.3 Rural Disperso

En el rural disperso, se tomaron 510 hogares de los cuales 362 hogares con Vivienda Inadecuada, que corresponden al 70.98%, Hogares con Hacinamiento Crítico 149, correspondientes al 29.22%, Hogares con Inasistencia Escolar 94 correspondientes al 18.43%, Hogares con Alta Dependencia Económica 73 correspondientes al 14.31% del total de la muestra. Para esta zona los hogares con cuatro variables NBI corresponden a 8 hogares, con tres NBI 21 hogares, con dos NBI 74 hogares, con una NBI 234 hogares; es decir el 66.08% de los hogares en rural disperso tienen por lo menos una NBI, de esta forma el 45.88% son pobres y el 20.20% se encuentran en miseria. Las cuales podemos detallar en la Tabla 4.5 descrita a continuación.

**TABLA 4.5 NBI RURAL DISPERSO**

CON UNA NBI	HOGAR	CON DOS NBI	HOGAR	CON TRES NBI	HOGAR
Hacinamiento Critico	171	Vivienda inadecuada y Hacinamiento critico	102	Hogares con Viv Ina Hac Cri e Ina Esc	41
Hogares con inasistencia escolar	9	I Escolar y hacinamiento critico	13	Hogares con Dep Eco, Ina esc y Hac Cri	1
Hogares con vivienda inadecuada	18	I escolar y Vivienda inadecuada	25	Hogares con Dep Eco, Ina Esc y Viv Ina	1
Hogares con dependencia económica	36	Hogares con Dep Eco e Ina Esc	1	Hogares con Dep Eco Hac Ina y Viv Ina	10
TOTAL	234	Hogares con Dep Eco y Hac Cri	6	TOTAL	53
		Hogares con Dep Eco y Viv Ina	11		
		TOTAL	158		

Fuente: Datos Encuesta SISBEN 2004 Santa Marta. Cálculos por los autores.

Estos hogares presentan como variable principal para catalogarse como pobres el Hacinamiento Crítico, como variable secundaria la Alta Dependencia Económica, en esta zona se acentúa la condición que el jefe del hogar principalmente es el que trabaja y los hijos continúan en el hogar hasta avanzada edad, dependiendo del padre por lo general, lo que se

corroborar con la tabla 3.2 con los jefes de hogar, nivel educativo y nivel de ocupación. Para el caso de hogares en miseria con dos NBI, la combinación Vivienda Inadecuada y Hacinamiento Crítico, seguida de Inasistencia Escolar y Vivienda Inadecuada, para tres NBI, hogares con Vivienda Inadecuada, Hacinamiento Crítico e Inasistencia Escolar continúa siendo la combinación de mayor recurrencia en el rural disperso.

Como consolidado de las zonas se puede reflejar en la Tabla 4.6 El centro poblado presenta los mayores niveles de NBI.

**TABLA 4.6 CONSOLIDADO HOGARES CON NBI**

No. De NBI	Número de Hogares					
	Cabecera	%	Centro Poblado	%	Rural Disperso	%
1	785	42,59%	272	53,23%	234	45,88%
2	246	13,35%	98	19,18%	74	14,51%
3	71	3,85%	20	3,91%	21	4,12%
4	21	1,14%	9	1,76%	8	1,57%
<b>Total</b>	1123	60,93%	399	78,08%	337	66,08%

Fuente: Datos Encuesta SISBEN 2004 Santa Marta. Cálculos por los autores.

#### 4.2 METODO INDIRECTO - LA LÍNEA DE POBREZA-

La estimación de la Línea de Pobreza – LP- se hace a través de la Línea de Indigencia – LI-, así: se estima una canasta normativa de alimentos que cumpla con los requerimientos de calorías, proteínas y otros nutrientes para una persona de edad promedio y se calcula su costo, el cual da la LI. Hallada la LI se multiplica por el universo de la proporción que tienen los alimentos en el gasto total de las familias de bajos ingresos. Se toma como grupo de referencia el primer cuartil de ingreso.  $LP = LI \times \text{Gasto Total} / \text{Gasto en alimentos}$ .

El término “canasta familiar” aplica, siempre y cuando se tenga presente de que se trata de los bienes y servicios que puede demandar cualquier hogar en el país, esto incluye hogares con ingreso bajo, medio y alto. De igual manera, se aclara que no se trata de la canasta que se compra con el salario mínimo o de sólo de ingresos bajos, y de la misma manera que no se puede denominar como “canasta básica” o “normativa que técnicamente se denomina con “canasta para seguimiento de precios”, pues es su función específica, servir de testigo sobre la evolución de los precios.

El valor de esta canasta de alimentos debe cumplir con varias condiciones: 1. que cubra los requisitos nutricionales mínimos diarios: 2.200 calorías, 62g de proteínas, necesidades de calcio, hierro, retinol, tiamina, riboflavina, niacina y vitamina C. 2. que se respete , en lo posible, los hábitos alimentarios de una población dada. 3. que tenga en cuenta la disponibilidad de alimentos y 4. que tenga un costo mínimo.

#### *4.2.1 LP y LI en cabecera*

El criterio aplicado para determinar la condición de pobreza bajo esta perspectiva consiste, en primera instancia, en ordenar a personas y hogares de acuerdo a su nivel de bienestar, medido a través del consumo. Luego calcular el valor monetario de una LP y de una LI. Estas líneas corresponden a las tomadas por Albis y Espinosa (2004), en el estudio de *Pobreza y Calidad de Vida en la Costa Caribe Colombiana 1997 y 2003*. La LP tomada para Santa Marta en la cabecera corresponde al resto urbano con un valor de \$ 192.802 y para centros poblados y rural disperso \$228.628. Los valores de la LI para la cabecera corresponden al resto urbano \$96.244 y para el centro poblado y rural disperso \$ 85.744.

Por consiguiente en el caso del Distrito de Santa Marta, en específico la cabecera, tomando los ingresos del jefe del hogar, los hogares pobres

corresponden a 987 que son el 53.55% de los 1843 hogares tomados en la cabecera. Y por debajo de la LI se encontraron 438 hogares (23.77%), en este caso son mayores el número de hogares por el método indirecto que a través de la medición de la NBI (el 42.59% son pobres y el 18.34% en miseria), al igual que los hogares en indigencia. Tomando todos los ingresos del hogar los pobres corresponden a 672 hogares (36.46%) y en indigencia 172 (9.33%). El aporte de los miembros del hogar para aumentar el nivel de ingresos es importante, redujo en un 17.09% los hogares pobres y en un 14.43% los hogares en indigencia. Sin embargo disminuye la brecha de hogares pobres por ambos métodos, similar a lo referenciado por Feres, Juan y Mancero, Xavier (2001) en *Enfoques para la medición de la pobreza. Breve revisión de la literatura*. De la Serie Estudios estadísticos y prospectivos de la CEPAL, en que puede hacerse un posible uso conjunto (a un nivel relativamente agregado) de ambas aproximaciones metodológicas, derivada del cruce de resultados de NBI y LP, lo que permite captar algunos rasgos descriptivos de la heterogenidad de la pobreza. A través de una matriz 2x2, que genera cuatro grupos de población, susceptibles de atribuírseles una connotación particular: pobres por ingreso y con necesidades básicas insatisfechas; los que cubren sus necesidades básicas a pesar de un nivel de ingresos insuficiente; los que poseen un ingreso adecuado pero no satisfacen ciertas necesidades básicas; y, por último, los no pobres y sin NBI.

#### *4.2.2 LP y LI en centro poblado*

Tomando los ingresos del jefe del hogar, los hogares pobres corresponden a 367 que son el 71.82% de los 511 hogares tomados del centro poblado. Y por debajo de la LI se encontraron 70 hogares (13.70%), en esta caso son mayores el número de hogares por el método indirecto en pobreza, en miseria e indigencia son mayores por NBI (el 53.23% son pobres y el 24.85% en miseria). Tomando todos los ingresos del hogar, los pobres corresponden

a 322 hogares (63.01%) y en indigencia 49 (9.59%). El aporte de los miembros del hogar para aumentar el nivel de ingresos es inferior a l aporte en la cabecera, se redujo en un 8.81% los hogares pobres y en un 4.11% los hogares en indigencia.

#### *4.2.3 LP y LI en rural disperso*

Tomando los ingresos del jefe del hogar, los hogares pobres corresponden a 415 que son el 81.21% de los 510 hogares tomados del rural disperso. Y por debajo de la LI se encontraron 96 hogares (18.79%), en esta caso son mayores el número de hogares por el método indirecto en pobreza, en miseria e indigencia son mayores por NBI (45.88% son pobres y el 20.20% en miseria). Tomando todos los ingresos del hogar, los pobres corresponden a 387 hogares (75.73%) y en indigencia 70 (13.70%). El aporte de los miembros del hogar para aumentar el nivel de ingresos es inferior al aporte en la cabecera, se redujo en un 5.48% los hogares pobres y en un 5.09% los hogares en indigencia. Esto nos indica que entre los centros poblados y rural disperso la falta de oportunidades de ocupación permite que los hogares permanezcan siendo pobres o indigentes.

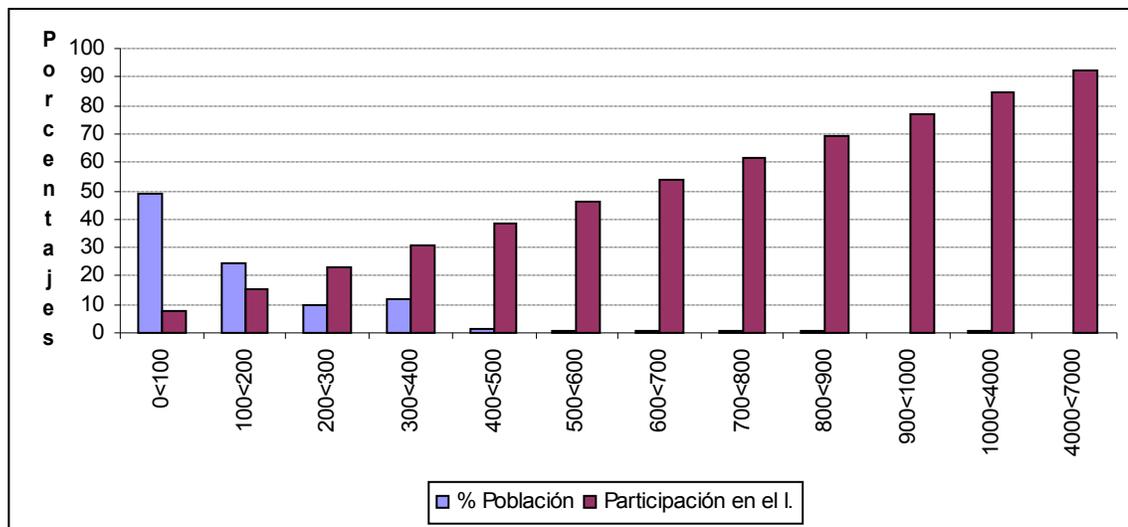
### **4.3 LA CURVA DE LORENZ Y EL COEFICIENTE DE GINI**

#### *4.3.1 DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO*

La población económicamente activa tomada para los análisis de este documento oscila entre los 15 y 65 años de edad. De la población censada 74227 se encuentran dentro de la categoría. En los que 36354 personas perciben ingresos entre 0 y 100.000 pesos mensuales, significando un 49% de la muestra. EL rango de edad de mayor concentración poblacional es el de 15 <20 años.

El 1% de la población captura el 46% de los ingresos, el 49% de la población gana el 7.7% de los ingresos, demostrando la alta concentración del ingreso en unos pocos. Cabe anotar que se considera en este aparte el sesgo por parte del encuestado, ya que su nivel de ingresos lo considera elemento fundamental en la valoración para asignación del puntaje SISBEN, que redunda en su nivel y por ende en la posibilidad de acceder a los recursos y políticas para los sectores más vulnerables (Gráfica 4.8).

**GRAFICA 4.8 CONCENTRACIÓN DE INGRESOS**



Fuente: Datos Encuesta SISBEN 2004 Santa Marta. Cálculos por los autores.

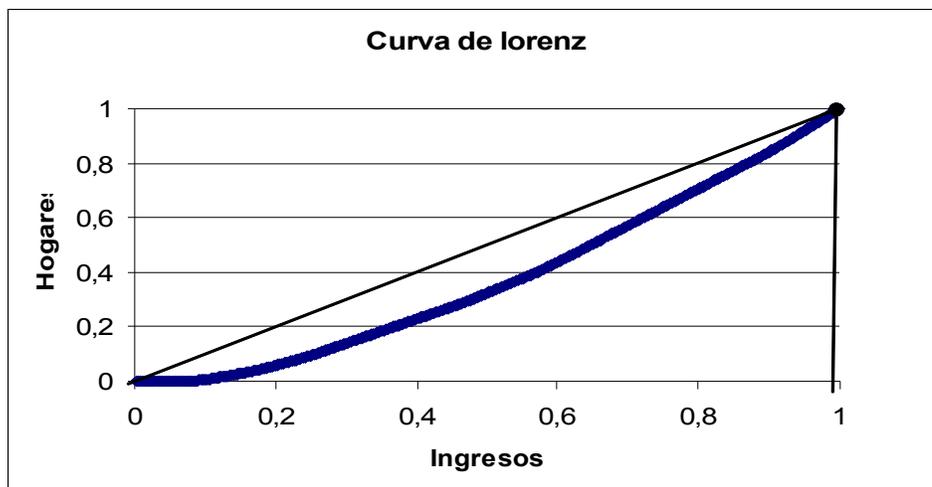
#### 4.3.2 CURVA DE LORENZ

Puede aceptarse que el ingreso se encuentra distribuido equitativamente entre los miembros de la población cuando a cada uno corresponde una fracción proporcional del total del mismo. En una distribución equitativa, un porcentaje cualquiera de la población recibe ese mismo porcentaje de ingreso. La “equidistribución” puede representarse, entonces, como una diagonal que relaciona los valores porcentuales de la variable del eje de las

abscisas con sus correspondientes valores porcentuales de la variable del eje de coordenadas.<sup>20</sup>

La diagonal de equidistribución sirve de base de comparación para la forma como en realidad se distribuye el ingreso, la cual se puede representar en el mismo gráfico con una línea que se alejará más de la diagonal entre mayor sea la concentración.

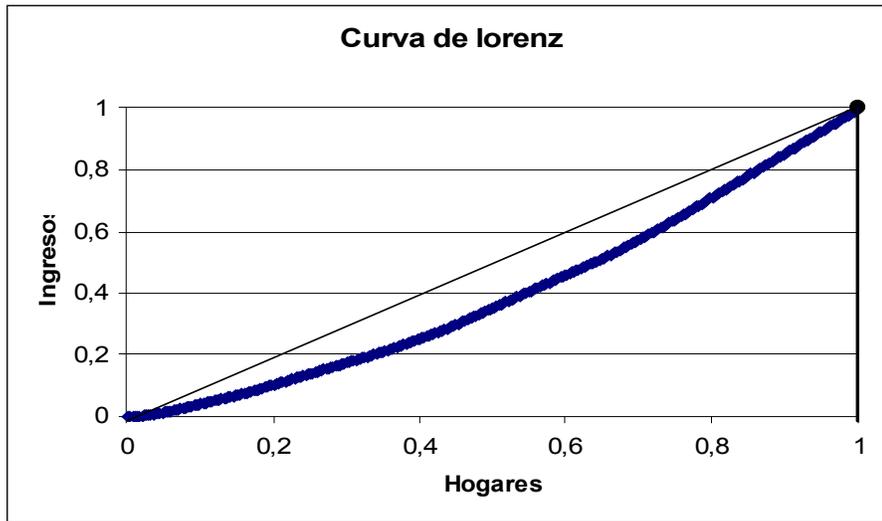
#### 4.3.2.1 Curva de Lorenz en la cabecera



Esta curva está mostrando los datos de la encuesta SISBEN que se tomó en los estratos 0, 1, 2, 3, y que podemos considerar como hogares pobres, es decir la curva de Lorenz de los pobres para Santa Marta. Ésta nos indica que no existe gran alejamiento de la curva de equidistribución. No hay gran concentración.

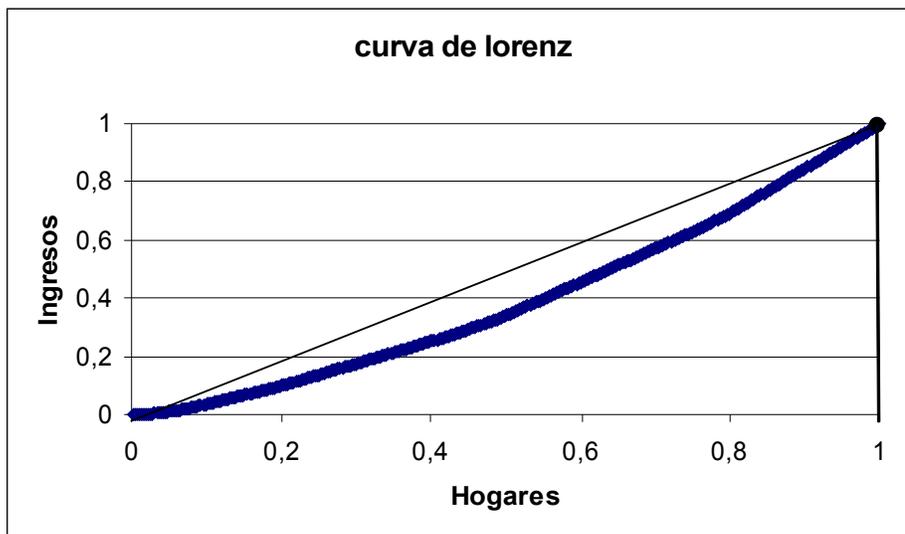
<sup>20</sup> LORA, Eduardo. 1994. *Técnicas de medición económica. Metodología y aplicación en Colombia*. Capítulo 3. Indicadores de nivel de vida, desigualdad y pobreza.

#### 4.3.2.2 Curva de Lorenz en centro poblado



De igual forma que en la cabecera, esta curva nos refleja la Curva de Lorenz de los pobres en los centros poblados. Con poca concentración pero superior a la cabecera.

#### 4.3.2.3 Curva de Lorenz en rural disperso



En el rural disperso se continúa con el supuesto de la curva de Lorenz para pobres. Significa que la concentración es mínima entre este grupo.

### 4.3.3 COEFICIENTE DE GINI

La distancia entre una curva de Lorenz y la diagonal de equidistribución es indicativa del grado de concentración. El coeficiente de Gini puede variar entre cero y uno, donde los valores más altos son los de mayor concentración.

La fuente primaria de investigación sólo cuenta con datos para los estratos en donde se considera existe el mayor número de hogares y personas en condición de pobreza; por lo tanto el Gini calculado en este documento corresponde al Gini de los pobres.

Para la Cabecera el Gini presentó un valor de 0.24, es decir que el 10% de la población más rica concentra el 24% de los ingresos, aunque sean pobres también existe concentración aunque menor si se tomara toda la población.

En el centro poblado el coeficiente de Gini tuvo un valor de 0.1989, lo que significa que el 10% de la población más rica tiene el 19.89% de los ingresos. Para el rural disperso tomo un valor de 0.2103, esto es el 10% de la población más rica tiene el 21.03% de los ingresos.

### 4.4 INDICE DE CALIDAD DE VIDA –ICV-

A diferencia del concepto de nivel de vida, estrictamente económico y que no incluye las dimensiones ambiental y sicosocial, la calidad de vida alude a un estado de bienestar total en el cual un alto nivel de vida se torna insuficiente (Espinosa y Albis, 2004). Para Daly (1989)<sup>21</sup> mide el grado de acceso de los individuos a oportunidades para satisfacer sus necesidades materiales,

---

<sup>21</sup> Citado por Espinosa y Albis, 2004 en *Pobreza y Calidad de Vida en la Costa Caribe Colombiana, 1997-2003*. DANE- Observatorio del Caribe Colombiano.

sicológicas, sociales y ecológicas. En este índice –ICV- el puntaje es el resultado del peso que se le asigna a cada una de las variables identificadas como discriminatorias entre pobres y no pobres (12 para la zona urbana y 11 para la rural), las cuales se agrupan en cuatro subconjuntos o factores con una ponderación: 1. calidad de la vivienda (Acumulación de bienes materiales)- equipamiento, material de las paredes, material predominante del piso y del techo- (28%); 2. servicios básicos de la vivienda (el entorno de la infraestructura) – eliminación de excretas, abastecimiento de agua, combustible para cocinar y recolección de basuras- (25%); 3. capital humano (acumulación de potencial humano)- escolaridad promedio de personas de 12 años y más, escolaridad promedio del mayor perceptor y seguridad social del mayor perceptor- (25%) y 4. factor sociodemográfico (capital social básico) – hacinamiento, proporción de niños menores de seis años, proporción de ocupados e ingreso per cápita por familia – (22%).

Con base en el SISBEN, la misión social para la pobreza construyó el ICV para analizar el nivel de bienestar y su evolución, la Tabla 4.7 nos muestra los mínimos constitucionales para el ICV<sup>22</sup>, indicando el mínimo normativo y su respectivo puntaje mínimo.

---

<sup>22</sup> DNP, PNUD, GTZ, 2003. *Los municipios colombianos hacia los objetivos del milenio salud, educación y reducción de la pobreza.*

**TABLA 4.7 MINIMOS CONSTITUCIONALES PARA EL ICV**

VARIABLES DEL ICV	MINIMO NORMATIVO	PUNTAJE MINIMO
<b>RIQUEZA FISICA COLECTIVA</b>		
Eliminación de excretas	Bajamar	2,97
Abastecimiento de agua	De pila pública, carrotanque, aguatero	4,01
Combustible para cocinar	Petróleo, gasolina	4,83
Recolección de basuras	Recolección pública	6,62
<b>CAPITAL HUMANO INDIVIDUAL</b>		
Escolaridad máxima del jefe del hogar	Nueve años de educación (secundaria incompleta)	9,41
Escolaridad promedio personas de 12 y más años	Nueve años de educación (secundaria incompleta)	9,66
Proporción de jóvenes 12-18 que asisten a secund/univers	Todos asistan	5,66
Proporción niños 5-11 años que asisten a un estable. Educ.	Todos asistan	5,69
<b>CAPITAL SOCIAL BASICO</b>		
Proporción de niños menores de 6 años en el hogar		
Hacinamiento en el hogar (# de personas por cuarto)	Menos de 3 personas	7,87
<b>RIQUEZA FISICA INDIVIDUAL</b>		
Material predominante de los pisos de la vivienda	Madera burda, tabla	3,18
Material predominante de las paredes de la vivienda	Adobe o tapia pisada	2,29
ICV (Mínimo normativo garantizado por la Constitución)		67

Fuente: Calculado por el PNDH –DNP/PNUD a partir de DANE. Encuesta Calidad de Vida 1997, 2003

En el distrito de Santa Marta para la cabecera, arrojó un ICV de 69.65, por encima del mínimo normativo garantizado por la constitución en sólo 2.65 puntos, para el centro poblado un ICV de 52.95, por debajo del mínimo constitucional en 14.05 puntos y el rural disperso un ICV de 43.53, por debajo del mínimo constitucional en 23.47 puntos. Tablas 4.8 a Tabla 4.10

Para el desarrollo de la metodología se tomaron como supuestos los siguientes:

- En la variable abastecimiento de agua; categorías a. De río, quebrada, manantial, nacimiento, agua embotellada, b. De pozo, lluvia, aljibe, c. De pila pública, carrotanque, aguatero como una sola categoría y su puntaje correspondió a 4.01.
- Para la variable recolección de basuras; categorías a. La tiran a un patio, b. La queman o entierran, c. La tiran a un río como una sola categoría y su puntaje correspondió a 2.59.
- La variable escolaridad máxima del jefe del hogar; categoría a. Primaria incompleta, b. Primaria completa en una sola categoría son un puntaje de 7.37. En la categoría a. Secundaria incompleta, b. secundaria completa como una sola categoría y un puntaje de 10.53.
- En la escolaridad promedio personas de 12 y más años; la categoría a.  $0 < \text{escolaridad} \leq 4$  años y b.  $4 < \text{escolaridad} \leq 5$  como una sola categoría y un puntaje de 6.54. La categoría a.  $5 < \text{escolaridad} \leq 10$ , b.  $10 < \text{escolaridad} \leq 11$ , como una sola categoría y un puntaje 11.54. La categoría  $11 < \text{escolaridad} \leq 15$  correspondió al nivel educativo 3 y 4 de la encuesta SISBEN.
- En la variable proporción de jóvenes 12 – 18 que asisten a secundaria/universidad la categoría a.  $0 < \text{proporción asistencia} < 1$ , b. proporción asistencia = 1 como una sola y un puntaje de 5.66. Para esta variable en la categoría hogares sin jóvenes es de 12 – 18 años, los valores de la muestra no son representativos por lo que el resultado correspondió a 0, no significa que no haya hogares sin este tipo de jóvenes.
- De igual forma para las variables proporción niños 5-11 años que asisten a un establecimiento educativo y proporción de niños menores de 6 años en el hogar y la categoría de proporción de hogares sin niños en estos rangos, los valores corresponde a cero pro no ser representativos en la muestra.

**TABLA 4.8 ICV PARA CABECERA**

<b>Cabecera</b>	
<b>Factor 1</b>	
<b>Eliminación de excretas</b>	<b>5,15</b>
No tiene sanitario	0,00
Inodoro a pozo, inodoro sin conexión, letrina	1,10
Bajamar	0,02
Inodoro con conexión a alcantarilla	4,03
<b>Abastecimiento de agua</b>	<b>6,45</b>
otros tipos de abastecimiento de agua	0,72
Acueducto por tubería, otra fuente por tubería	5,73
<b>Combustible para cocinar</b>	<b>6,37</b>
Leña, carbón, materiales de desecho, no cocinan	0,00
Petróleo, gasolina	0,06
Gas, electricidad	6,31
<b>Recolección de basura</b>	<b>6,19</b>
Otros tipos de recolección	0,28
Recolección pública	5,91
<b>Factor 2</b>	
<b>Escolaridad Máxima Jefe del Hogar</b>	<b>8,36</b>
Sin educación	0,00
Primaria incompleta/completa	3,11
Secundaria incompleta/completa	4,77
Superior incompleta	0,45
Postgrados y doctorados	0,02
<b>Escolaridad Promedio personas de 12 y más años</b>	<b>9,05</b>
0 = escolaridad	0,00
0 < escolaridad <= 5 años	2,24
5 < escolaridad <= 11 años	6,20
11 < escolaridad <= 15 años	0,60
escolaridad <= 16	0,01
<b>Proporción de jóvenes 12 - 18 años que asisten a secundaria / universidad</b>	<b>4,10</b>
0 = proporción asistencia	0,00
0 < proporción asistencia <= 1	4,10
Hogares sin jóvenes de 12-18 años	0,00
<b>Proporción de niños de 5 - 11 años que asisten a un establecimiento educativo</b>	<b>4,95</b>
0 = proporción asistencia	0,00
0 < proporción asistencia <= 1	4,95
Hogares sin niños de 5-11 años	0,00
<b>Factor 3</b>	
<b>Proporción de niños menores de 6 años en el hogar</b>	<b>0,47</b>
0.00 < proporción de niños <= 0.65	0,47
Proporción de niños = 0	0,00
<b>Hacinamiento en el Hogar (# de personas por cuarto)</b>	<b>8,54</b>
0 <= hacinamiento < 2	4,70
2 <= hacinamiento < 3	2,19
3 <= hacinamiento < 4	0,93
4 <= hacinamiento < 5	0,47
5 <= hacinamiento < 6	0,18
6 <= hacinamiento < 7	0,07
7 <= hacinamiento	0,00

**TABLA 4.8 ICV PARA CABECERA**

Factor 4	
<b>Material predominante de los pisos de la vivienda</b>	<b>4,26</b>
Tierra, arena	0,00
Madera burda, tabla	0,00
Cemento	3,28
Baldosín, ladrillo/madera pulida, mármol/alfombra, tapete	0,98
<b>Material predominante de las paredes de los pisos</b>	<b>5,76</b>
Sin paredes	0,00
Guadua, caña, esterilla	0,00
Madera burda	0,02
Bahareque	0,00
Zinc, tela, cartón	0,03
Adobe o tapia pisada	0,00
Bloque, ladrillo	5,71
<b>Índice de Calidad de Vida</b>	<b>69,65</b>

Fuente: Datos Encuesta SISBEN 2004 Santa Marta. Cálculos por los autores.

**TABLA 4.9 ICV PARA CENTRO POBLADO**

Centros Poblados	
Factor 1	
<b>Eliminación de excretas</b>	<b>2,22</b>
No tiene sanitario	0,00
Inodoro a pozo, inodoro sin conexión, letrina	2,13
Bajamar	0,09
Inodoro con conexión a alcantarilla	0,00
<b>Abastecimiento de agua</b>	<b>6,56</b>
otros tipos de abastecimiento de agua	0,57
Acueducto por tubería, otra fuente por tubería	5,99
<b>Combustible para cocinar</b>	<b>4,24</b>
Leña, carbón, materiales de desecho, no cocinan	0,00
Petróleo, gasolina	0,00
Gas, electricidad	4,24
<b>Recolección de basura</b>	<b>4,95</b>
Otros tipos de recolección	1,06
Recolección pública	3,89
Factor 2	
<b>Escolaridad Máxima Jefe del Hogar</b>	<b>7,17</b>
Sin educación	0,00
Primaria incompleta/completa	3,96
Secundaria incompleta/completa	3,09
Superior incompleta	0,11
Postgrados y doctorados	0,01
<b>Escolaridad Promedio personas de 12 y más años</b>	<b>7,66</b>
0 = escolaridad	0,00
0 < escolaridad <= 5 años	3,12
5 < escolaridad <= 11 años	4,40
11 < escolaridad <= 15 años	0,13
escolaridad <= 16	0,01

**TABLA 4.9 ICV PARA CENTRO POBLADO**

<b>Proporción de jóvenes 12 - 18 años que asisten a secundaria / universidad</b>	<b>3,45</b>
0 = proporción asistencia	0,00
0 < proporción asistencia <= 1	3,45
Hogares sin jóvenes de 12-18 años	0,00
<b>Proporción de niños de 5 - 11 años que asisten a un establecimiento educativo</b>	<b>4,59</b>
0 = proporción asistencia	0,00
0 < proporción asistencia <= 1	4,59
Hogares sin niños de 5-11 años	0,00
<b>Factor 3</b>	
<b>Proporción de niños menores de 6 años en el hogar</b>	<b>0,46</b>
0.00 < proporción de niños <= 0.65	0,46
Proporción de niños = 0	0,00
<b>Hacinamiento en el Hogar (# de personas por cuarto)</b>	<b>4,90</b>
0 <= hacinamiento < 2	0,00
2 <= hacinamiento < 3	2,73
3 <= hacinamiento < 4	1,17
4 <= hacinamiento < 5	0,54
5 <= hacinamiento < 6	0,33
6 <= hacinamiento < 7	0,09
7 <= hacinamiento	0,04
<b>Factor 4</b>	
<b>Material predominante de los pisos de la vivienda</b>	<b>2,35</b>
Tierra, arena	0,00
Madera burda, tabla	0,01
Cemento	2,24
Baldosín, ladrillo/madera pulida, mármol/alfombra, tapete	0,10
<b>Material predominante de las paredes de los pisos</b>	<b>4,40</b>
Sin paredes	0,00
Guadua, caña, esterilla	0,00
Madera burda	0,07
Bahareque	0,04
Zinc, tela, cartón	0,05
Adobe o tapia pisada	0,05
Bloque, ladrillo	4,19
<b>Índice de Calidad de Vida</b>	<b>52,95</b>

Fuente: Datos Encuesta SISBEN 2004 Santa Marta. Cálculos por los autores.

**TABLA 4.10 ICV PARA RURAL DISPERSO**

<b>Rural disperso</b>	
<b>Factor 1</b>	
<b>Eliminación de excretas</b>	<b>1,54</b>
No tiene sanitario	0,00
Inodoro a pozo, inodoro sin conexión, letrina	1,30
Bajamar	0,23
Inodoro con conexión a alcantarilla	0,01
<b>Abastecimiento de agua</b>	<b>6,49</b>
otros tipos de abastecimiento de agua	0,66
Acueducto por tubería, otra fuente por tubería	5,83
<b>Combustible para cocinar</b>	<b>2,00</b>
Leña, carbón, materiales de desecho, no cocinan	0,00
Petróleo, gasolina	0,00
Gas, electricidad	2,00
<b>Recolección de basura</b>	<b>3,69</b>
Otros tipos de recolección	1,88
Recolección pública	1,81
<b>Factor 2</b>	
<b>Escolaridad Máxima Jefe del Hogar</b>	<b>6,02</b>
Sin educación	0,00
Primaria incompleta/completa	3,88
Secundaria incompleta/completa	2,06
Superior incompleta	0,07
Postgrados y doctorados	0,01
<b>Escolaridad Promedio personas de 12 y más años</b>	<b>6,50</b>
0 = escolaridad	0,00
0 < escolaridad < = 5 años	3,34
5 < escolaridad < = 11 años	3,08
11 < escolaridad < = 15 años	0,07
escolaridad < = 16	0,00
<b>Proporción de jóvenes 12 - 18 años que asisten a secundaria / universidad</b>	<b>2,71</b>
0 = proporción asistencia	0,00
0 < proporción asistencia < = 1	2,71
Hogares sin jóvenes de 12-18 años	0,00
<b>Proporción de niños de 5 - 11 años que asisten a un establecimiento educativo</b>	<b>4,39</b>
0 = proporción asistencia	0,00
0 < proporción asistencia < = 1	4,39
Hogares sin niños de 5-11 años	0,00

**TABLA 4.10 ICV PARA RURAL DISPERSO**

<b>Factor 3</b>	
<b>Proporción de niños menores de 6 años en el hogar</b>	<b>0,45</b>
0.00 < proporción de niños <= 0.65	0,45
Proporción de niños = 0	0,00
<b>Hacinamiento en el Hogar (# de personas por cuarto)</b>	<b>4,28</b>
0 <= hacinamiento < 2	0,00
2 <= hacinamiento < 3	2,45
3 <= hacinamiento < 4	1,11
4 <= hacinamiento < 5	0,41
5 <= hacinamiento < 6	0,21
6 <= hacinamiento < 7	0,07
7 <= hacinamiento	0,03
<b>Factor 4</b>	
<b>Material predominante de los pisos de la vivienda</b>	<b>2,35</b>
Tierra, arena	0,00
Madera burda, tabla	0,01
Cemento	2,24
Baldosín, ladrillo/madera pulida, mármol/alfombra, tapete	0,10
<b>Material predominante de las paredes de los pisos</b>	<b>3,12</b>
Sin paredes	0,00
Guadua, caña, esterilla	0,00
Madera burda	0,12
Bahareque	0,07
Zinc, tela, cartón	0,09
Adobe o tapia pisada	0,21
Bloque, ladrillo	2,63
<b>Índice de Calidad de Vida</b>	<b>43,53</b>

Fuente: Datos Encuesta SISBEN 2004 Santa Marta. Cálculos por los autores.

#### 4.5 INDICE DE SEN

El Índice de Sen, incorpora tres elementos de la pobreza, la extensión o incidencia (H), la intensidad (I), y la desigualdad, siendo ésta última recogida por el  $G_q$ , el índice de Gini calculado únicamente sobre la población pobre. Este índice puede ser interpretado como la suma ponderada de las brechas individuales de ingreso de los pobres, donde la ponderación está dada por la posición relativa que ocupa cada individuo entre los pobres. Formalmente se traduce en la siguiente expresión (para un valor de  $q$  lo suficientemente grande)<sup>23</sup>:

<sup>23</sup> GRADÍN, Carlos y DEL RÍO, Coral. 2001. La medición de la Pobreza. Notas basadas en el capítulo 5 del libro "Desigualdad, Polarización y Pobreza en la distribución de la renta en Galicia" de Carlos Gradín y Coral Del Río, Instituto de Estudios Económicos de Galicia – Fundación P. Barrié de la Maza, No 11, A Coruña. 2001.

$$S = H(I + (1 - I)G_q) = \frac{q}{n} \left( 1 - \frac{\mu_q(1 - G_q)}{z} \right)$$

Donde H – *Headcount ratio*- representa la proporción de pobres existentes en dicha población. Es por sí solo insensible a los cambios experimentados por los pobres siempre que éstos no superen la línea de pobreza.

I – *Income gap ratio*- es la relativización, tomando como referencia la renta final resultante de los pobres al dejar de serlo, de la renta necesaria para darles a los pobres para que dejen de serlo.

G<sub>q</sub> – Coeficiente de gini para los pobres- definido como el cociente que relaciona el área entre la curva de Lorenz y la diagonal y el área total bajo la diagonal, indicando el grado de concentración. Puede variar entre 0 y 1, donde los valores más altos son los de mayor concentración.

$\mu_q$  -- es el ingreso medio de los individuos que están por debajo del umbral de pobreza.

q – representa el número total de pobres.

n - representa el tamaño de la población.

El índice de Pobreza de Sen incorpora explícitamente una medida de desigualdad. Considera que la medición de la pobreza está relacionada con el bienestar y éste puede ser asociado al ingreso, considera las comparaciones interpersonales, asocia el bienestar al ingreso y permite ordenar a los individuos. Este índice se mueve en un rango mayor que cero y menor que uno, pues adquiriría el valor de cero si todos tuvieran un ingreso mayor a la LP, o un valor de uno si todos tuvieran un ingreso igual a cero.<sup>24</sup>

<sup>24</sup> CORREDOR, Consuelo. 2004. *Pobreza, equidad y eficiencia social*. Cuadernos PNUD-MPS. Investigaciones sobre Desarrollo social en Colombia

**TABLA 4.11 VARIABLES INDICE DE SEN SEGÚN ZONA**

<b>VARIABLE I. SENN</b>	<b>CABECERA</b>	<b>CENTRO POBLADO</b>	<b>RURAL DISPERSO</b>
<b>Uq</b>	111.556	139.736	130.134
<b>I</b>	43,08%	61,12%	43,08%
<b>H</b>	36,46%	63,01%	75,73%
<b>Hxl</b>	15,7%	0,3851%	32,63%
<b>Gpobres</b>	0,2415	0,1989	0,2103
<b>I. SENN</b>	0,2072	0,4339	0,4169

Fuente: Datos Encuesta SISBEN 2004 Santa Marta. Cálculos por los autores.

Para analizar el Índice de Sen, tendremos que hacerlo a través de todos sus componentes así: El índice H representa la proporción de pobres existentes en la población; es decir, para la cabecera el 36.46% son pobres, para el centro poblado presenta un valor de 63.01% y para el rural disperso un 75.73%, lo que nos muestra es que en términos del total de la población (la totalidad de la encuesta SISBEN), el rural disperso presenta los niveles más alto de pobres. Sin embargo este índice presenta serios inconvenientes. Su mayor limitación es que es insensible a los cambios experimentados por los pobres siempre que estos no superen la línea de pobreza. Así es un índice insensible a la intensidad de la pobreza, para ello aplicamos el índice I, que relativiza la renta final resultante de los pobres al dejar de serlo y obtenemos para la cabecera un resultado de 43.08% para la cabecera, para centro poblado un 61.12% y para el rural disperso 43.08%, es decir la proporción del ingreso a aumentar para dejar de ser pobres o alcanzar la LP. Este índice también presenta problemas ya que es indiferente a la proporción que representan los pobres en el total de la población. Por eso la literatura propuso el índice HI, que combina la información de los dos índices anteriores. HI o Poverty gap ratio mide el cociente entre la cantidad de renta que sería necesaria para situar a todos los pobres sobre al línea de pobreza.

$\mu_q$  -- es el ingreso medio de los individuos que están por debajo del umbral de pobreza. Es decir que para la cabecera dicho ingreso medio se encuentra en \$ 111.556, para el centro poblado en \$139.736 y en rural disperso \$130.134, siendo mayor para el centro poblado.

El Índice de Sen para la cabecera presenta un valor de 0.2072 cercano a cero, lo que nos implica que los hogares pobres están más propensos a superar la LP, mientras que para el centro poblado con un valor de 0.4339 y el rural disperso con 0.4169, el esfuerzo de los hogares debe ser mayor.

## **5. HERRAMIENTAS PARA LA FOCALIZACIÓN DEL GASTO SOCIAL EN EL DISTRITO DE SANTA MARTA**

### **5.1 SISTEMA DE SELECCIÓN DE BENEFICIARIOS PARA LOS PROGRAMAS SOCIALES – SISBEN-**

El marco legal del SISBÉN estaba consignado en el artículo 30 de la ley 60 de 1993 y actualmente, se encuentra en el artículo 94 de la ley 715 de 2001, donde se definen los elementos generales para la focalización del gasto social y se dan recomendaciones al CONPES Social para que fije cada tres años los criterios para la determinación, identificación y selección de potenciales beneficiarios de programas sociales.

La aplicación de la estrategia de focalización de los programas sociales busca compensar las desigualdades iniciales y equiparar las oportunidades para el goce de los beneficios, constituyéndose en un importante medio de lucha contra la pobreza, para acercarse, según los recursos lo permitan, a la universalización de los servicios.<sup>25</sup>

El SISBEN se ha constituido en una herramienta básica para: i) facilitar el diagnóstico socioeconómico preciso de cerca del 60 % de la población, de apoyo para la elaboración de los planes de desarrollo social del municipio, de programas y proyectos sectoriales concretos, orientados a las familias y personas de menores recursos, y ii) la selección técnica, objetiva, uniforme y equitativa de beneficiarios de los programas sociales, de acuerdo con su condición socioeconómica particular, medida por un indicador resumen de calidad de vida.

Todas las personas y familias son calificadas con iguales parámetros y con un determinado puntaje reciben los mismos beneficios del programa social

---

<sup>25</sup>MISION SOCIAL-DNP, MINISTERIO DE SALUD, PNUD.2003. *¿Quién se beneficia del SISBEN? Evaluación Integral.*

que lo aplique. Es equitativa porque dada la identificación y el ordenamiento que el instrumento hace de los individuos y familias, de mayor a menor pobreza, permite que los beneficios de los programas lleguen primero a los más pobres entre los pobres.

La focalización que se efectúa mediante la aplicación del SISBEN, no es la política social, es un instrumento básico para lograr que los programas que se diseñen en desarrollo de dicha política lleguen efectivamente a la población objetivo.

Otros aspectos a resaltar de la focalización individual son:

Como orientador del gasto social y herramienta básica para la planeación local. El SISBEN, como instrumento de la focalización individual, no solo permite la generación de un índice de estándar de vida, sino conocer cuáles son los perfiles de pobreza de las poblaciones más deprimidas, en términos de:

- Calidad de la vivienda y su equipamiento
- Servicios de la vivienda
- Aspectos demográficos
- Ingreso y ocupación
- Capital humano
- Seguridad social

Dado que los censos se hacen más o menos cada diez años, el mejor instrumento para la planeación social municipal es la base de datos que se genera a partir de las fichas SISBEN. El conocimiento específico de carencias permite a las autoridades locales no solo orientar los recursos municipales, sino establecer planes a corto, mediano y largo plazo para solucionarlas.

Son varios los aspectos que deben ser objeto de análisis para evaluar adecuadamente el proceso de focalización, teniendo en cuenta que su objetivo fundamental es el de asegurar que los beneficios de los programas sociales que se diseñen y ejecuten lleguen efectivamente a la población hacia la cual están dirigidos:

- El instrumento de identificación de beneficiarios, en el cual se apoya la ejecución de la política, en un programa social focalizado, es una herramienta de la cual se sirve para el logro de sus objetivos, se evalúa por su capacidad de discriminar la población pobre de la que no lo es.
- La eficiencia de la focalización es condición del éxito, se evalúa después de aplicado el instrumento de focalización y entregado el subsidio. Exige afinar, al máximo posible, el diseño y la precisión de los instrumentos, pero también requiere un correcto uso del instrumento por parte del programa que distribuye el subsidio, para asegurar que los beneficios lleguen efectivamente a los más pobres entre los pobres, minimizando los errores de inclusión y de exclusión.
- La forma como la focalización capte la información debe respetar la intimidad y cuidar que no se presente estigmatización social, ni haya incentivos a la distorsión de la información.
- La minimización de costos frente a los beneficios, una estrategia de focalización debe tener mecanismos que aseguren que la focalización se haga al menor costo posible y éstos sean racionalmente proporcionales a los beneficios sociales que se logran cuando un programa efectivamente llega a la población objetivo.
- El sistema de control de calidad de la información, basada en rigurosos sistemas de información y sistemáticos procesos de

seguimiento y de evaluación de impacto, dado que la obtención del servicio es un incentivo para alterar la información.

- Los procesos y procedimientos, para la correcta y transparente aplicación, uso, manejo y sostenibilidad de los instrumentos son vitales para el logro de resultados positivos.
- La participación de la comunidad, como espacio propicio para la reflexión, la toma de decisiones y la acción que genera confianza y crea redes de apoyo, que genera compromisos con el logro de unos resultados que la afectan, y promueve el importante control social.

La política de focalización como instrumento para el logro de la equidad requiere, como condición necesaria para la sostenibilidad de los programas, lo siguiente:

- "la participación de los pobres, que además de aumentar la confianza y aceptación del programa, mejora notablemente su eficiencia y eficacia;
- que las clases medias no sientan amenazados sus derechos por la preferencia que se da a los pobres, para lo cual es necesario realizar programas de información y difusión".

Después de ocho años de utilización del SISBÉN como principal instrumento de focalización de recursos públicos destinados a programas sociales, se identifican logros importantes: focalización efectiva de los recursos; apropiación por la comunidad y autoridades locales de los criterios y utilización del instrumento; apoyo a los procesos de planeación, ejecución de programas específicos, descentralización y fortalecimiento del desarrollo institucional local y nacional<sup>26</sup>.

---

<sup>26</sup> [http://www.dnp.gov.co/paginas\\_detalle.aspx?idp=590](http://www.dnp.gov.co/paginas_detalle.aspx?idp=590)

No obstante, la evaluación del SISBÉN propuesta en el CONPES No. 40 de 1997 y realizada por la Misión Social del DNP y el Ministerio de Salud, en 2000 - 2001 “Evaluación Integral del SISBÉN”, para validar o redefinir los criterios del instrumento, señaló como problemas: la posibilidad de manipulación del instrumento por parte de los actores involucrados, deficiencias en la captura de información, debilidades en el índice SISBÉN para discriminar pobreza, filtraciones de carácter político en la escogencia de potenciales beneficiarios para programas sociales, mecanismos poco eficaces de control y vigilancia, y debilidad del control social. ([http://www.dnp.gov.co/paginas\\_detalle.aspx?idp=590](http://www.dnp.gov.co/paginas_detalle.aspx?idp=590))

De acuerdo con lo anterior, el CONPES Social expidió el documento 055 de 2001, el cual aprobó la reforma al sistema de focalización individual del gasto social.

El marco normativo del SISBÉN lo conforman:

- + Ley 715 de 2001
- + Documento CONPES 055 de 2001
- + Ley 60 de 1993
- + Documento CONPES 40 de 1997

De igual forma en la colección la seguridad social en la encrucijada, ARÉVALOS Y OTROS, (2002) manifiestan que no obstante de logros, Colombia no ha sido ajena a las dificultades que las políticas focalizadas entrañan y similares de alguna forma a las que han enfrentado otros países.

Algunas de ellas son:

- a. La distorsión de la información, en especial para el caso de la focalización individual, pues siempre se presentarán incentivos para informar mal, con el

fin de acceder a los diferentes beneficios que le ofrece el Estado y que puede obtener de él.

b. La debilidad institucional de los sistemas de información y seguimiento en los diferentes niveles de gobierno, generalmente desarticulados, obsoletos y sin control de calidad, hace que con frecuencia los beneficios sean recibidos por personas no pobres.

c. Los costos administrativos, han sido bajos en su aplicación y mantenimiento, pero la forma como llega a las personas la información y la expedición de los puntajes y los carnés del régimen subsidiado no ha podido desprenderse de la obsoleta forma de administración pública local de la mayor parte de los municipios y departamentos.

d. La falta de espacios de participación comunitaria que asegure el suministro correcto y oportuno de la información, la aplicación de un efectivo control social por parte de la comunidad que le asegure una mayor transparencia en el uso y manejo de los instrumentos por parte del nivel local.

Evaluaciones indirectas, a partir de la Encuesta de Calidad de Vida 1997, ECV/97, muestran algunas de las dificultades que se han presentado y que tienen que ver especialmente con la implantación del SISBEN. En primer lugar, las personas que reciben atención focalizada son sujetos activos y, por ello, siempre se presentarán incentivos para informar mal, esto lleva a que algunas personas que no son pobres gocen de los beneficios de los programas sociales.

La progresiva aceptación que en la sociedad ha tenido el SISBEN como instrumento de focalización, también ha estado acompañada de una mayor posibilidad de manipulación porque las personas entrevistadas terminan entendiendo las reglas de juego y ello les permite acomodar las respuestas hacia el lado que les favorece. Así el SISBEN enfrenta una tensión entre el

reconocimiento y aceptación social, y la mayor vulnerabilidad debido al sesgo de la información. De igual manera, se han presentado indicios de manipulación política del instrumento por parte de las autoridades municipales, para hacer pasar por elegibles a quienes no lo son y favorecer con la carnetización a sus amigos o adeptos políticos. Estos son los problemas de mayor frecuencia en la administración del SISBEN y que, en alta proporción, explican los errores de inclusión y de exclusión.

Debido a la existencia de los problemas explicados en los párrafos anteriores la construcción del nuevo instrumento de SISBEN revisó las variables utilizadas para darle mayor uso a las que pueden verificarse y evitar las más fácilmente manipulables. La recomendación fue acogida y tuvo efectos en el cálculo del nuevo instrumento.

Otro problema que se enfrenta, es el de las deficiencias en los sistemas de información, la debilidad de algunas estructuras organizativas municipales, la falta de preparación del recurso humano que no siempre está bien capacitado, lo cual se agudiza con la alta rotación del personal local designado para administrar el sistema y apoyar el proceso.

#### *5.1.1 CARACTERÍSTICAS DEL SISBEN*

De igual forma el Departamento Nacional de Planeación –DNP- determinó los objetivos del SISBEN:

Objetivo general: Establecer un mecanismo técnico, objetivo, equitativo y uniforme de selección de posibles beneficiarios del gasto social para ser usado por las entidades territoriales.

Objetivos específicos:

- Permitir la elaboración de diagnósticos socioeconómicos precisos de la población pobre para apoyar los planes de desarrollo municipal, y el diseño y elaboración de programas concretos, orientados a los sectores de menores recursos o población vulnerable.
- Contribuir al fortalecimiento institucional del municipio, mediante la puesta en marcha de un sistema moderno de información social confiable.
- Facilitar la clasificación de los potenciales beneficiarios para programas sociales de manera rápida, objetiva, uniforme y equitativa.
- Apoyar la coordinación interinstitucional municipal para mejorar el impacto del gasto social, eliminar duplicidades y facilitar el control tanto municipal, como de la sociedad y entidades que ejecutan programas sociales, posibilitando la asignación de recursos a los más pobres.
- Facilitar la evaluación de las metas de focalización de los departamentos, distritos y municipios, y lucha contra la pobreza en el territorio colombiano.

Así mismo este Departamento entregó directrices frente a las responsabilidades de la aplicación de este instrumento detalladas a continuación: El principal responsable de la implantación del nuevo SISBÉN, su administración y uso, es el alcalde municipal. De la gestión que él realice para que su municipio cuente con el nuevo SISBÉN va a depender que la población pobre pueda acceder a los beneficios de los programas sociales del gobierno que incorporan subsidios. No obstante, el municipio, el nivel central (DNP), el nivel departamental (gobernación), los organismos de control y vigilancia, y las veedurías ciudadanas: tienen competencias específicas.

### *El nivel municipal*

Sensibiliza la población y a las autoridades municipales

Implanta, opera y administra SISBÉN

Propicia la participación, control, vigilancia

Controla y vigila desarrollos operativos

Evalúa y analiza información

Administra bases programas sociales

Entrega bases al departamento y al nivel central.

### *El nivel departamental*

Sensibiliza la población, autoridades y organismos de control municipales

Apoya implementación (logística, recursos)

Presta asistencia técnica

Controla y vigila desarrollos operativos

Conjuntamente con el DNP realiza la interventoría administrativa y técnica en todos los municipios

Consolida la información

Administra bases de programas sociales

Coordina a nivel departamental

### *El DNP*

Diseña marco de políticas, regulación y sanción

Desarrolla, prueba, transfiere metodologías

Genera elementos para la implementación

Consolida y evalúa información municipal

Con el departamento, realiza interventoría administrativa y técnica a los municipios

Administra bases para programa sociales

Coordina con otras instancias nacionales

Control de calidad y depuración bases

### *Los organismos de control, vigilancia y veeduría ciudadana*

Los organismos de control y vigilancia tienen un papel preponderante en la observancia que la organización, administración y uso del SISBÉN se ciña a los ordenamientos legales. La comunidad debe vigilar que sus derechos no sean usurpados por organismos, grupos, o personas para quienes los potenciales beneficios que se derivan de la inscripción en el SISBÉN no fueron diseñados.

La adopción del SISBEN como instrumento para identificar, clasificar y ordenar los hogares, familias y personas pobres de la población, ha tenido su mayor utilización en el sector salud, por cuanto fue acogido como instrumento básico para el desarrollo e implantación del régimen subsidiado de salud.

La fuerza y simultaneidad que el nuevo Sistema General de Seguridad Social en Salud y el instrumento han tenido en su desarrollo e implantación, han hecho que la comunidad y diversos actores e instituciones de la vida pública nacional asimilen o confundan el régimen subsidiado y el SISBEN como si se trataran de una misma cosa, y en algunos casos confunden al SISBEN con el acceso y la prestación misma de los servicios de salud.

La distinción central que debe hacerse es que: 1) el instrumento SISBEN identifica y clasifica ordenadamente, de mayor a menor pobreza conforme a sus condiciones socioeconómicas particulares a la población potencialmente beneficiaria de los programas sociales y 2) los operadores del régimen subsidiado seleccionan los beneficiarios, conforme a los objetivos que persiguen y a las prioridades y criterios que para el efecto señalen.

Ha sido usual que se confunda la política de los subsidios con el SISBEN, que es un instrumento básico, del cual se sirve la política social para lograr

que los programas que se diseñen en desarrollo de la política lleguen efectivamente a la población objetivo.

### *5.1.2 Componentes del I-SISBEN*

El procedimiento estadístico Principal permite elegir las variables que la teoría y la práctica encuentran importantes para definir el estándar de vida. El criterio de elección es la capacidad de discriminación de cada variable frente al nivel de vida y su capacidad de explicar la varianza. El I-SISBEN está conformado por cuatro factores, los cuales a su vez incluyen un conjunto de variables. En el Anexo 8 se listan los factores, sus variables y sus respectivos puntajes para la zona urbana y rural.

Se definieron los "puntos de corte" como aquellos que maximizan la verosimilitud de clasificar correctamente las familias como pobres y no pobres, teniendo como referencia el NBI y la LI, es decir:

- Se consideraba persona en indigencia a quien tuviera dos o más Necesidades Básicas Insatisfechas y su ingreso fuera inferior a la línea de indigencia.
- Se consideraba pobre a quien tuviera una Necesidad Básica Insatisfecha y su ingreso fuera superior a la línea de indigencia, pero inferior a 1.7 veces esta línea.

Este análisis permitió establecer que dichos "puntos de corte" fueran los siguientes:

**TABLA 5.1 PUNTOS DE CORTE POR NIVELES PARA EL PROGRAMA SEGÚN PUNTAJES**

Nivel SISBEN	Zona urbana	Zona rural
SISBEN 1	0 - 36	0 - 18
SISBEN 2	37 - 47	19 - 30
SISBEN 3	48 - 58	31 - 45
SISBEN 4	59 - 69	46 - 61
SISBEN 5	70 - 86	62 - 81
SISBEN 6	87 - 100	82 - 100

Fuente: Cartillas de SISBEN. Presentación (1994).

Estos puntos de corte han permitido que en el caso específico de salud se jerarquice el otorgamiento de subsidios a la población de los niveles SISBEN 1 y 2. Sin embargo, la existencia de estos puntos de corte genera incentivos a la manipulación de la información, e incluso por parte de las autoridades locales, para cambiar, por ejemplo de zona rural a urbana algunas áreas del municipio.

La metodología adoptada por el SISBEN estaba encaminada a la “construcción de un índice que permita ordenar las familias según su nivel de pobreza” la selección, tratamiento estadístico y ponderación de las variables obedeció, en consecuencia, a tal propósito. Su debilidad se hace manifiesta cuando se examina la forma como es definido el punto de corte del índice para identificar los beneficiarios de los programas. En esa operación hubo que recurrir a las estimaciones provistas por los métodos de LP y NBI para determinar quienes eran los pobres. La práctica evidenció que el índice era a lo sumo una variable a partir de la cual, en forma indirecta, se podían estimar los pobres identificados por esos dos métodos. No era una medida alterna

del tamaño de la pobreza, sino un insumo para la estimación indirecta de la pobreza.<sup>27</sup>

Se interpreta el índice SISBEN como una medida de estándar de vida en términos de capacidades. Más que expresar recursos o ingresos “se aproxima a las realizaciones y capacidades” y tiene la ventaja de que evalúa satisfacción de necesidades y el no preferencias, AREVALO Y OTROS, (2002).

## 5.2 LOS RESULTADOS PARA SANTA MARTA DE NBI, LP- LI, ICV.

### 5.2.1 PARA NBI

Totalizando los resultados obtenidos en la cabecera, centro poblado y rural disperso, para el caso de las Necesidades Básicas Insatisfechas, se tiene que:

**TABLA 5.2 CONSOLIDADO NBI**

NBI	CABECERA (Hogares)	CENTRO POBLADO (hogares)	RURAL DISPERSO (hogares)	TOTAL (hogares)
1 - POBRES	785	272	234	1291
2 - MISERIA	246	98	74	418
3 - MISERIA	71	20	21	112
4 - MISERIA	21	9	8	38
<b>TOTAL</b>	1123	399	337	1859
<b>TOTAL HOGARES ZONA</b>	1843	511	510	2864
<b>HOGARES NO POBRES</b>	720	112	173	1005
<b>HOGARES POBRES DISTRITO DE SANTA MARTA</b>	<b>45,08%</b>	<b>HOGARES NO POBRES</b>	<b>35,09%</b>	
<b>HOGARES EN MISERIA DISTRITO DE SANTA MARTA</b>	<b>19,83%</b>			

Fuente: Datos Encuesta SISBEN 2004 Santa Marta. Cálculos por los autores.

<sup>27</sup> AREVALO, Decsi y otros. 2002. *¿Ha mejorado el acceso en salud? EVALUACIÓN DE LOS PROCESOS DE REGIMEN SUBSIDIADO*. Colección la seguridad social en la encrucijada. Universidad Nacional- Ministerio de Salud Programa de Apoyo a la reforma.

En términos generales el Distrito de Santa Marta tiene un NBI en 45.08% en pobreza y un 19.83% en miseria, lo que nos da un NBI general de 64.91%. En la cabecera se presentan el mayor número de hogares en pobreza estructural y en miseria, sin embargo como NBI general el centro poblado tiene un 78.08% frente a un 60.93% en la cabecera y un 66.08% en el rural disperso. Los hogares no pobres correspondieron al 35.09%, lo que nos muestra que no podemos asumir que los hogares sisbenizados son hogares pobres.

### 5.2.2 PARA LP Y LI

Totalizando los resultados obtenidos en la cabecera, centro poblado y rural disperso, para el caso de Hogares por debajo de la Línea de Pobreza y Línea de Indigencia, se obtuvo que:

**TABLA 5.3 CONSOLIDADO HOGARES POR DEBAJO DE LP Y LI. SEGÚN INGRESOS JEFE DE HOGAR**

ZONA	LP	LI
<b>CABECERA</b>	987	438
<b>CENTRO POBLADO</b>	367	70
<b>RURAL DISPERSO</b>	415	96
<b>TOTAL</b>	1769	604
<b>TOTAL HOGARES NO POBRES</b>	1095	491

Fuente: Datos Encuesta SISBEN 2004 Santa Marta. Cálculos por los autores.

Para la cabecera se presentan el mayor número de hogares pobres, que no alcanzan la LP, pero en el rural disperso se encuentran el más alto porcentaje frente a los hogares de esta zona, en pobreza con un 81.21%, para el centro poblado un 71.82% de hogares y para la cabecera un 53.55%. A diferencia de los pobres por NBI el rural disperso mantiene un mayor peso relativo en la muestra. Sólo 491 hogares con los ingresos percibidos por el

jefe del hogar no son pobres, es decir, se encuentran por encima de la línea de pobreza.

Tomando todos los ingresos del hogar, se demostró que en la cabecera es donde se disminuye en mayor proporción el número de hogares pobres y en indigencia, por lo que supone el aporte de los demás miembros del hogar en la economía del mismo. Para el caso del centro poblado y rural disperso la disminución tuvo un menor peso relativo en la muestra. Como lo explica NUÑEZ Y ESPINOSA, (2005), “los hogares rurales tienden a tener menores ingresos que los urbanos, los tienen no por ser hogares rurales en sí, sino por sus características (mayor número de niños, menor posesión de activos, menos años de educación del jefe del hogar, etc)”. Los hogares que superan la línea de pobreza corresponden a 1192, corroborando la situación planteada anteriormente. La Tabla 5.4 refleja los resultados.

**TABLA 5.4 CONSOLIDADO HOGARES POR DEBAJO DE LP Y LI. SEGÚN INGRESOS TOTALES DEL HOGAR**

ZONA	LP	LI
CABECERA	672	172
CENTRO POBLADO	322	49
RURAL DISPERSO	387	70
TOTAL	1381	291
TOTAL HOGARES NO POBRES	1483	1192

Fuente: Datos Encuesta SISBEN 2004 Santa Marta. Cálculos por los autores.

### 5.2.3 PARA EL ICV

Santa Marta presentó un ICV total de 57.06 (Tabla 5.5) por debajo del mínimo constitucional (67) en 9.94 puntos, la cabecera presenta los mejores niveles y el rural dispersos los menores. EL factor 2 presenta los mejores

niveles con 23.34, es decir, el factor Educación y Capital Humano; esto podría explicarse por los programas adelantados en materia de educación y que relativamente los jefes de hogar alcanzaron en su gran mayoría primaria y secundaria. El factor que presentó los menores niveles es el factor 4 con 8.81 puntos, Calidad de la Vivienda, que corrobora los resultados de pobreza estructural del distrito a través del indicador NBI. Lo que nos permite inferir que las políticas de focalización del gasto público social deben ir dirigidos a disminuir los niveles de NBI estructural, claro sin dejar de lado el componente capital humano, que aunque es el más alto del distrito frente al nacional (30.4 en el 2003) se encuentra por debajo, y a la costa caribe un poco por debajo (26.6 en el 2003).

**TABLA 5.5 ICV CONSOLIDADO PARA SANTA MARTA D.T.C.H**

<b>Total</b>	
<b>Factor 1</b>	
<b>Eliminacion de excretas</b>	<b>4,00</b>
No tiene sanitario	0,00
Inodoro a pozo, inodoro sin conexión, letrina	1,32
Bajamar	0,07
Inodoro con conexión a alcantarilla	2,60
<b>Abastecimiento de agua</b>	<b>6,48</b>
otros tipos de abastecimiento de agua	0,68
Acueducto por tubería, otra fuente por tubería	5,80
<b>Combustible para cocinar</b>	<b>6,08</b>
Leña, carbón, materiales de desecho, no cosinan	0,00
Petróleo, gasolina	0,90
Gas, electricidad	5,18
<b>Recoleccion de basura</b>	<b>2,51</b>
Otros tipos de recolección	0,70
Recolección pública	1,82
<b>Factor 2</b>	
<b>Escolaridad Máxima Jefe del Hogar</b>	<b>8,15</b>
Sin educacion	0,00
Primaria incompleta/completa	3,20
Secundaria imcompleta/completa	4,51
Superior incompleta	0,41
Posgrados y doctorados	0,02

**TABLA 5.5 ICV CONSOLIDADO PARA SANTA MARTA D.T.C.H**

<b>Escolaridad Promedio personas de 12 y más años</b>	<b>6,28</b>
0 = escolaridad	0,00
0 < escolaridad < = 5 años	2,33
5 < escolaridad < = 11 años	3,39
11 < escolaridad < = 15 años	0,56
escolaridad < = 16	0,01
<b>Proporción de jóvenes 12 - 18 años que asisten a secundaria / universidad</b>	<b>4,01</b>
0 = proporción asistencia	0,00
0 < proporción asistencia < = 1	4,01
Hogares sin jóvenes de 12-18 años	0,00
<b>Proporción de niños de 5 - 11 años que asisten a un establecimiento educativo</b>	<b>4,91</b>
0 = proporción asistencia	0,00
0 < proporción asistencia < = 1	4,91
Hogares sin niños de 5-11 años	0,00
<b>Factor 3</b>	
<b>Proporción de niños menores de 6 años en el hogar</b>	<b>0,47</b>
0.00 < proporción de niños < = 0.65	0,47
Proporción de niños = 0	0,00
<b>Hacinamiento en el Hgar (# de personas por cuarto)</b>	<b>5,36</b>
0 < = hacinamiento < 2	0,00
2 < = hacinamiento < 3	3,22
3 < = hacinamiento < 4	1,21
4 < = hacinamiento < 5	0,52
5 < = hacinamiento < 6	0,25
6 < = hacinamiento < 7	0,10
7 < = hacinamiento	0,05
<b>Factor 4</b>	
<b>Material predominante de los pisos de la vivienda</b>	<b>3,74</b>
Tierra, arena	0,00
Madera burda, tabla	0,01
Cemento	3,05
Baldosín, ladrillo/madera pulida, mármol/alfombra, tapete	0,67
<b>Material predominante de las paredes de los pisos</b>	<b>5,07</b>
Sin paredes	0,00
Guadua, caña, esterilla	0,00
Madera burda	0,05
Bahareque	0,02
Zinc, tela, cartón	0,05
Adobe o tapia pisada	0,05
Bloque, ladrillo	4,90
<b>Índice de Calidad de Vida</b>	<b>57,06</b>

Fuente: Datos Encuesta SISBEN 2004 Santa Marta. Cálculos por los autores.

## 6. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Frente a los elementos que se han descrito podemos resaltar:

1. Se presenta un alto índice de juventud, es decir entre 0 a 25 años se encuentra concentrada la población. El gráfico 3.1. Pirámide poblacional, presenta una base amplia, lo que nos conduce al cuestionamiento sobre ¿qué pasa con los adultos?
2. El 30.24% de la población censada asiste a la escuela, la mayor proporción de inasistencia se concentra entre los estratos 0,1 y 2. La escuela, colegio o universidad es el centro educativo a que mas se asiste por que la población es muy joven. El estrato 3 es donde se encuentra el mayor número de personas en el nivel universitario.
3. El 21% de la población no aprobó ningún nivel educativo. En la cabecera el 87.04% asiste a la escuela, mientras que en el rural disperso se presenta la mayor inasistencia (22.72%)
4. En el grupo de 12 a 18 años el 70.80% asiste a centro educativo en la cabecera y el 47.84% en el rural disperso.
5. El 90% de los niños inicia la primaria y ese mismo porcentaje la secundaria, el 54% inicia la media y el 48% logra terminarla. La matrícula del sector oficial corresponde al 76%.
6. En materia de afiliación al Sistema de Seguridad Social en Salud; el 21.75% tiene SISBEN, el 60.45% no está afiliado, el 16.74% se encuentra afiliado al ISS, ECOPETROL, magisterio, resguardo indígena.

7. La limitante más grande que se tiene para filiarse al SGSS es que el 49.89% de la población entre 0 y 4 años no tiene registro civil y se encuentra en el estrato 1 de la cabecera. El centro poblado el 61.15% del estrato uno y del grupo de 9 a 14 años de edad. Para el rural disperso se presenta el nivel más alto sin ningún tipo de identificación (61.15%) en el grupo etéreo de 9-14años.
8. Las mujeres en embarazo corresponden a 3001 mujeres, de las cuales el 52.07% se encontraban sin afiliación y el 64.77% al SISBEN.
9. En materia de salud, la edad promedio en hombres con respecto al suicidio fue de 35 años y 26 años en la mujer, se presentaron 14 casos de suicidio, de los cuales 9 casos fueron varones y 5 casos mujeres. El grado de escolaridad de 7 casos correspondían a bachillerato completo, 5 casos bachillerato incompleto y 2 casos problemas de salud pública.
10. Las Paredes y pisos, de las viviendas registradas, son adecuados en más del 80% de lo censado, siendo el estrato uno el de mayores deficiencias en las condiciones de la vivienda.
11. El estrato uno presenta el mayor número de hogares sin acueducto, alcantarillado y gas natural domiciliario con una deficiencia del 45%, en cobertura y prestación del servicio.
12. La zona rural disperso no presenta acceso a servicios públicos.
13. El 64.91% de la población no cumple sus necesidades básicas; referenciado a variables como condiciones de la vivienda, acceso a

servicios públicos, teniendo en cuenta que la muestra no incluyó todos los barrios periféricos, urbanizaciones ilegales (cerros e invasiones), etc.

14. En el campo, la propiedad de la tierra es un factor importante para considerar en el análisis de la pobreza, por un lado “el acceso a la tierra tiene un efecto importante en el ingreso de los campesinos, (pero por otro), los trabajadores de actividades no agrícolas (y sin tierra) son mucho más móviles que los campesinos, e incluso que los asalariados del campo, de lo que se infiere que es recomendable estimular las actividades no agrícolas.<sup>28</sup>
15. Las personas en el campo siguen siendo muy vulnerables, vivir en la ciudad reduce la probabilidad de ser pobre en un 20%, además, los efectos de la violencia y el conflicto armado merman cada vez más las alternativas de desarrollo.<sup>29</sup>
16. Aproximadamente el 20% de la población no tiene acceso a salud y educación, las posibles causas de este hecho son la falta de documentación de niños y jóvenes, los ingresos percibidos y el nivel educativo del jefe del hogar.
17. Para el Ministerio de Educación Nacional, respecto a esfuerzo en incremento de matrícula, Santa Marta debe dar prioridad a lograr la continuidad de estudios de básica secundaria a aproximadamente 5.400 niños que no están accediendo, en segundo lugar a mejorar la cobertura en la media, donde otros 4.400 de los que cursaron la secundaria no están llegando.

---

<sup>28</sup> RAMIREZ, Carlos y RODRIGUEZ, Johann. 2002. *Pobreza en Colombia: Tipos de medición y evolución de políticas entre los años 1950 y 2000*. ESTUDIOS GERENCIALES

<sup>29</sup> Ibid, pag 99.

18. Las pruebas SABER identifican las deficiencias presentadas al finalizar la básica primaria y secundaria por qué no se han implementado los mecanismos para el mejoramiento de los niveles para Santa Marta y el Magdalena?
19. La composición del hogar muestra que el 44.3% corresponde a unión libre y el 20% al matrimonio formal.
20. La jefatura masculina, en los hogares samarios para el 2004, correspondió al 67.52%, mientras que la jefatura femenina un 32.48%. Es decir en términos de vulnerabilidad podemos inferir que estos hogares de jefatura femenina son más propensos a continuar y decaer en pobreza e indigencia.
21. El nivel educativo de los jefes de hogar masculino es más alto que el femenino, sin embargo la jefatura femenina que trabaja, presenta un nivel educativo más alto que la jefatura masculina. Para NUÑEZ Y ESPINOSA, (2005), En cuanto a las características del jefe del hogar, cada año adicional de educación reduce la probabilidad de pobreza en 6%; por su parte, si el jefe del hogar es desempleado, la probabilidad de pobreza aumenta en un 17%, y si es mujer, en 6%. En términos regionales, un hogar situado en las regiones Atlántica, pacífica y Antioquia tiene una mayor probabilidad de ser pobre que un hogar situado en Bogotá; en este caso, el mayor efecto marginal lo tiene la región pacífica.
22. Los resultados obtenidos para Santa Marta, se asemejan a los obtenidos por Acosta (1996)<sup>30</sup> que corroboraron la imagen primera y generalizada que se tiene de los hogares con jefes mujeres y de las

---

<sup>30</sup> Citado por ACOSTA, Felix y SOLIS, Marlene. *Jefatura de hogar e identidad femenina: un análisis de casos de hogares con jefatura femenina en Monterrey, México.*

características sociodemográficas y socioeconómicas de las jefas de hogar: es decir, comparadas con los jefes hombres, las jefas de hogar tienen en general más edad, tienen menores niveles de escolaridad, participan menos en el mercado de trabajo y obtienen ingresos menores; además, en el caso de algunos atributos como el estado civil, la edad, la escolaridad y el ingreso, variables todas asociadas con el bienestar de la familia del jefe del hogar, las diferencias pueden llegar a ser muy grandes. Adicionalmente, al mayor parte de los hogares de las jefas de hogar se encuentran en las últimas etapas del ciclo vital, tienen menor tamaño y mayor prevalencia de tipos extendidos cuando se les compara con los hogares jefes.

23. Frente al nivel de ocupación de los jefes de hogar el 70.25% trabaja; en la cabecera corresponde a 85.54%, el centro poblado a 6.63% y el rural disperso a 7.83%. Los hombres ocupados corresponden al 77.70% y el 22.30% a mujeres.
24. La eficiencia de la focalización individual que se efectúa mediante el SISBEN se debe juzgar por su capacidad de discriminar entre pobres y ricos, así como los más pobres entre los pobres y de impedir que los pobres no sean considerados como tales y que los menos pobres aprovechen los subsidios y beneficios de los más pobres.
25. Un instrumento como el SISBEN es básicamente un proveedor de información, la cual debe ser tomada para efectos de política y ejecución de programas como orientadora de las decisiones que deban adoptarse a la luz de los objetivos que se persigan. Cada sector y programa que se sirva del instrumento debe establecer con claridad sus propósitos y, por ende, la regulación que para el efecto requiere, de suerte que con la información que le provea el

instrumento pueda llegar a la población hacia la cual está dirigida, conforme a sus objetivos y disponibilidad de recursos. AREVALO Y OTROS, (2002).

26. A diferencia del NBI, el I-SISBEN permite una ordenación por suma, pues clasifica las personas en orden ascendente de mayor a menor pobreza, toda vez que sus componentes generan unos puntajes que se van sumando entre sí para arrojar valores, en una escala continua, entre cero y cien. La clasificación en orden de pobreza, permite que efectivamente se haga la focalización, puesto que es posible saber quiénes son los más pobres entre los pobres para entregar subsidios de manera prioritaria. Además, permite determinar diversos "puntos de corte", según las necesidades de cada uno de los programas sociales. A diferencia de la LP, el I-SISBEN mide variables observables y logra mejor aproximación al ingreso ex ante medido por gasto.<sup>31</sup>

27. La evaluación del índice SISBEN, dentro del enfoque que lo interpreta como estimador de los ingresos, se hace en dos pasos. En primer lugar, se precisa su asociación con los niveles de ingreso corriente de los hogares, y se establece el grado de precisión con que, a partir suyo, pueden hacerse estimaciones del ingreso de los hogares. En segundo lugar, se examina en qué medida, utilizando los niveles del SISBEN que se han definido para identificar los potenciales beneficiarios del régimen subsidiado, se logra captar a la población pobre, a quienes carecen de capacidad de pago para afiliarse al régimen contributivo. AREVALO Y OTROS, (2002).

---

<sup>31</sup> AREVALO Y OTROS, (2002).

28. El 70.69% de las viviendas no presenta amenaza, el 13.73% presenta por deslizamiento, el 12.23% por inundación. El estrato uno es el que presenta el mayor número de viviendas en riesgo (24382).
29. La cobertura en energía eléctrica es del 94%, en recolección de basura en 75%, en gas natural el 57%, en acueducto el 62% y el alcantarillado el 53%. EL 33% de las viviendas tiene conexión a poza séptica.
30. Los hogares con 4 NBI corresponde en la cabecera a 21 hogares, con tres NBI 71 hogares, con dos NBI 246 hogares y 785 con una NBI. La cabecera presentó el Índice de NBI en 60.93% de los que el 42% son pobres y el 18.34% en miseria.
31. EN el centro poblado se presentaron 9 hogares con cuatro NBI, 20 con tres NBI, 98 con dos NBI y 272 con una NBI. El Índice NBI presentó un valor de 78.08%, de los que el 53.23% son pobres y el 24.85% se encuentran en miseria.
32. para el rural disperso los datos arrojaron como resultado que 8 hogares tiene cuatro NBI, 21 con tres NBI, 74 con dos NBI, 234 con una NBI. El Índice NBI correspondió a 66.08%, de los que el 45.88% son pobres y el 20.20% en miseria.
33. El 56.32% de los hogares son pobres por LP, calculado con los ingresos del jefe del hogar, mientras que con los ingresos del hogar correspondieron a 42.77%. Los hogares por debajo de la LP, es decir en indigencia, correspondieron al 21.54% con los ingresos del jefe del hogar, y un 10.65% con los ingresos percibidos por todos los miembros del hogar.

## BIBLIOGRAFÍA

ACOSTA, Felix y SOLIS, Marlene. *Jefatura de hogar e identidad femenina: un análisis de casos de hogares con jefatura femenina en Monterrey, México.*

AREVALO, Decsi y otros. 2002. *¿Ha mejorado el acceso en salud? EVALUACIÓN DE LOS PROCESOS DE REGIMEN SUBSIDIADO.* Colección la seguridad social en la encrucijada. Universidad Nacional- Ministerio de Salud Programa de Apoyo a la reforma.

ARRAIGADA, Camilo. 2000. *Pobreza en América Latina: Nuevos escenarios y desafíos de políticas para el hábitat urbano.* Serie División de Medio Ambiente y Asentamientos Humanos. No 27. CEPAL

ARRIAGADA, Irma. 2002. *Cambios y desigualdad en las familias latinoamericanas.* Revista de la CEPAL No. 77. CEPAL

CEBALLOS, GUILLERMO. 2004. *CARACTERÍSTICAS DE LAS PERSONAS QUE CONSUMARON SUICIDIO EN LA CIUDAD DE SANTA MARTA (COLOMBIA) DURANTE EL AÑO 2002: UN INFORME DE CASOS.* Asociación Colombiana para el avance de las ciencias del comportamiento. ABA Colombia

CORREDOR, Consuelo. 2004. *Pobreza, equidad y eficiencia social.* Cuadernos PNUD-MPS. Investigaciones sobre Desarrollo social en Colombia

Cuadernos PNUD-MPS Pobreza, equidad y eficiencia social, 2004.

DISTRITO TURÍSTICO, CULTURAL E HISTÓRICO DE SANTA MARTA. *Plan de Ordenamiento Territorial, POT, JAKE MATUNA., 2000-2009*

DNP, PNUD, GTZ, 2003. *Los municipios colombianos hacia los objetivos del milenio salud, educación y reducción de la pobreza.*

FERES, Juan y MANCERO, Xavier (2001) en *Enfoques para la medición de la pobreza. Breve revisión de la literatura.* De la Serie Estudios Estadísticos y Prospectivos de la CEPAL

[http://www.dane.gov.co/files/prensa/comunicados/cp\\_censo\\_apoyo-Santa\\_Marta.doc](http://www.dane.gov.co/files/prensa/comunicados/cp_censo_apoyo-Santa_Marta.doc). octubre de 2005

LORA, Eduardo. 1994. *Técnicas de medición económica.* Metodología y aplicación en Colombia. Fedesarrollo. Tercer mundo editores.

MISION SOCIAL-DNP, MINISTERIO DE SALUD, PNUD.2003. ¿Quién se beneficia del SISBEN? Evaluación Integral.

MORENO, Hernando (1995). “*El Sisben: un índice de pobreza*”. Documento de trabajo. Bogotá.

MUÑOZ, Manuel (1995). “*Los indicadores de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI)*”, en Boletín de Estadística No. 507. Bogotá: DANE.

NUÑEZ, Jairo y ESPINOSA, Silvia. 2005. *Determinantes de la Pobreza y la vulnerabilidad*. Misión para el Diseño de una Estrategia para la Reducción de la Pobreza y la Desigualdad – MERPD-

REPÚBLICA DE COLOMBIA. MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL. 2003. *¿Cómo entender las pruebas SABER y qué sigue?* Serie Guías No. 2.

RAMIREZ, Carlos y RODRIGUEZ, Johann. 2002. *Pobreza en Colombia: Tipos de medición y evolución de políticas entre los años 1950 y 2000*. ESTUDIOS GERENCIALES

REPÚBLICA DE COLOMBIA. MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL. 2004. “*Perfil del Sector Educativo Departamento del Magdalena, Distrito de Santa Marta y municipio Certificado de Ciénaga*”.

REPÚBLICA DE COLOMBIA. MINISTERIO DE PROTECCIÓN SOCIAL. *Informe Anual del Consejo Nacional de Seguridad Social en Salud a Las Comisiones Séptimas de Senado de la República y Cámara de Representantes 2004 – 2005*

## ANEXO 1. EDUCACIÓN

### TIPO DE ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO AL CUAL ASISTE

Estrato	Ninguno	C.de Atención u Hogares ICBF	Guardería, S Cuna Preesc.jar . Oficial	Guardería,S. Cuna Preesc.jar.N o Oficial	Escuela,col, o Univer.Ofic.	Escuela,col, o Univer .No Oficial	Sena, Esc.Técnc.	C. Educación Adul.Oficial	C .Educación Adul .No Oficial	Total
Estrato 0	14,658	103	495	76	4,111	179	49	101	4	19,776
Estrato 1	76,393	815	3,224	505	26,363	1,514	199	624	66	109,703
Estrato 2	42,675	416	1,651	405	14,195	1,312	274	447	56	61,431
Estrato 3	31,006	207	1,128	305	9,795	2,109	260	355	88	45,253
Estrato 4	988	5	30	20	223	115	6	16	4	1,407
Estrato 5	26	0	1	0	5	2	0	0	0	34
Estrato 6	78	0	1	1	24	9	1	3	0	117
<b>TOTALES</b>	<b>165,824</b>	<b>1,546</b>	<b>6,530</b>	<b>1,312</b>	<b>54,716</b>	<b>5,240</b>	<b>789</b>	<b>1,546</b>	<b>218</b>	<b>237,721</b>

Fuente: Datos Encuesta SISBEN 2004 Santa Marta. Cálculos por los autores

### NIVEL EDUCATIVO

Estrato	Ninguno	Primaria	Secundaria	Técnica o Tecnológica	Universidad	Postgrado	Total
Estrato 0	6,133	9,049	4,483	48	55	8	19,776
Estrato 1	26,849	46,153	35,598	438	633	32	109,703
Estrato 2	11,473	20,852	26,859	706	1,495	46	61,431
Estrato 3	6,267	11,837	22,642	1,170	3,240	97	45,253
Estrato 4	162	275	663	54	246	7	1,407
Estrato 5	7	9	10	2	6	0	34
Estrato 6	18	40	49	1	9	0	117
<b>TOTALES</b>	<b>50,909</b>	<b>88,215</b>	<b>90,304</b>	<b>2,419</b>	<b>5,684</b>	<b>190</b>	<b>237,721</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>21.42</b>	<b>37.11</b>	<b>37.99</b>	<b>1.02</b>	<b>2.39</b>	<b>0.08</b>	<b>100</b>

Fuente: Datos Encuesta SISBEN 2004 Santa Marta. Cálculos por los autores

## ANEXO 2

### AFILIACIÓN A SALUD

Estrato	Ninguna	Fuerzas Armadas ECOPETROL Magisterio	Seguro Social	Otras Entidades	Familiar Afiliado	Por Sisben	Resguardo Indígena	Total
Estrato 0	14,498	22	166	285	485	4,281	39	19,776
Estrato 1	67,914	207	1,780	2,801	5,459	31,483	59	109,703
Estrato 2	37,184	318	2,137	3,432	6,491	11,856	13	61,431
Estrato 3	23,464	536	2,686	4,891	9,637	4,031	8	45,253
Estrato 4	567	20	127	239	397	56	1	1,407
Estrato 5	15	0	3	7	5	4	0	34
Estrato 6	65	1	23	12	16	0	0	117
<b>TOTALES</b>	<b>143,707</b>	<b>1,104</b>	<b>6,922</b>	<b>11,667</b>	<b>22,490</b>	<b>51,711</b>	<b>120</b>	<b>237,721</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>60.45</b>	<b>0.46</b>	<b>2.91</b>	<b>4.91</b>	<b>9.46</b>	<b>21.75</b>	<b>0.05</b>	<b>100</b>

Fuente: Datos Encuesta SISBEN 2004 Santa Marta. Cálculos por los autores

### MUJERES EMBARAZADAS Y DISCAPACITADOS

Estrato	Está Embarazada		Discapacidad	
	Sí	No	Sí	No
Estrato 0	318	19,458	220	19,556
Estrato 1	1,569	108,134	1,509	108,194
Estrato 2	695	60,736	1,090	60,341
Estrato 3	410	44,843	735	44,518
Estrato 4	9	1,398	36	1,371
Estrato 5	0	34	2	32
Estrato 6	0	117	1	116
<b>TOTALES</b>	<b>3,001</b>	<b>234,720</b>	<b>3,593</b>	<b>234,128</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>1.26</b>	<b>98.74</b>	<b>1.51</b>	<b>98.49</b>

Fuente: Datos Encuesta SISBEN 2004 Santa Marta. Cálculos por los autores

## ANEXO 2.

### Afiliación a salud mujeres embarazadas

Cabecera Afiliación a salud a mujeres embarazadas por estrato y tipo de afiliación

Estrato / Afiliación	0	1	2	3	4	5	6	Total
0	129	1	0	5	7	38	2	182
1	869	5	13	34	60	410	0	1391
2	452	2	18	37	75	143	0	727
3	218	5	19	62	83	41	0	428
4	1	0	0	2	5	1	0	9
Total	1669	13	50	140	230	633	2	2737

Centros Poblados Afiliación a salud a mujeres embarazadas por estrato y tipo de afiliación

Estrato / Afiliación	0	1	2	3	4	5	6	Total
0	40	0	1	1	0	4	1	47
1	85	0	1	2	6	28	0	122
2	8	0	0	0	2	1	0	11
3	0	0	0	0	0	0	0	0
4	0	0	0	0	0	0	0	0
Total	133	0	2	3	8	33	1	180

Rural Disperso Afiliación a salud mujeres embarazadas por estrato y tipo de afiliación

Estrato / Afiliación	0	1	2	3	4	5	6	Total
0	71	0	0	2	4	19	0	96
1	80	1	0	1	5	34	0	121
2	1	0	0	0	1	0	0	2
Total	152	1	0	3	10	53	0	219

### TIPO DE AFILIACIÓN

- 0 Ninguna
- 1 Fuerzas Armadas ECOPETROL  
Magisterio
- 2 Seguro Social
- 3 Otras Entidades
- 4 Familiar Afiliado
- 5 Por Sisben
- 6 Resguardo Indígena

## ANEXO 3. NIÑOS SIN DOCUMENTO DE IDENTIDAD

### CABECERA

Niños sin documentos de identidad

Edades

0-4

Estrato	Niños	Niñas	Total
0	285	315	600
1	1809	1748	3557
2	843	849	1692
3	631	597	1228
4	21	21	42
5	1	1	2
6	4	5	9
<b>Total</b>	<b>3594</b>	<b>3536</b>	<b>7130</b>

5<-9

Estrato	Niños	Niñas	Total
0	121	134	255
1	841	877	1718
2	471	465	936
3	538	507	1045
4	27	23	50
5	1	0	1
6	5	4	9
<b>Total</b>	<b>2004</b>	<b>2010</b>	<b>4014</b>

9-<14

Estrato	Niños	Niñas	Total
0	115	119	234
1	918	897	1815
2	509	503	1012
3	602	568	1170
4	18	27	45
5	0	0	0
6	4	2	6
<b>Total</b>	<b>2166</b>	<b>2116</b>	<b>4282</b>

**Total**

Estrato	Niños	Niñas	Total
0	521	568	1089
1	3568	3522	7090
2	1823	1817	3640
3	1771	1672	3443
4	66	71	137
5	2	1	3
6	13	11	24
<b>Total</b>	<b>7764</b>	<b>7662</b>	<b>15426</b>

### CENTROS POBLADOS

Niños sin documentos de identidad

Edades

0-4

Estrato	Niños	Niñas	Total
0	67	57	124
1	121	103	224
2	16	17	33
3	1	0	1
<b>Total</b>	<b>205</b>	<b>177</b>	<b>382</b>

5<-9

Estrato	Niños	Niñas	Total
0	45	48	93
1	75	62	137
2	7	13	20
3	0	0	0
<b>Total</b>	<b>127</b>	<b>123</b>	<b>250</b>

9-<14

Estrato	Niños	Niñas	Total
0	40	37	77
1	76	65	141
2	2	9	11
3	0	0	0
<b>Total</b>	<b>118</b>	<b>111</b>	<b>229</b>

**Total**

Estrato	Niños	Niñas	Total
0	152	142	294
1	272	230	502
2	25	39	64
3	1	0	1
<b>Total</b>	<b>450</b>	<b>411</b>	<b>861</b>

### RURAL DISPERSO

Niños sin documentos de identidad

Edades

0-4

Estrato	Niños	Niñas	Total
0	146	129	275
1	106	100	206
2	1	1	2
<b>Total</b>	<b>253</b>	<b>230</b>	<b>483</b>

5<-9

Estrato	Niños	Niñas	Total
0	88	109	197
1	66	62	128
2	1	2	3
<b>Total</b>	<b>155</b>	<b>173</b>	<b>328</b>

9-<14

Estrato	Niños	Niñas	Total
0	87	105	192
1	64	57	121
2	1	0	1
<b>Total</b>	<b>152</b>	<b>162</b>	<b>314</b>

**Total**

Estrato	Niños	Niñas	Total
0	321	343	664
1	236	219	455
2	3	3	6
<b>Total</b>	<b>560</b>	<b>565</b>	<b>1125</b>

Fuente: Datos Encuesta SISBEN 2004 Santa Marta. Cálculos por los autores

**ANEXO 4. DIVISIÓN POLÍTICA ADMINISTRATIVA DISTRITO DE SANTA MARTA**

División Administrativa	Subdivisiones	
<b>Comuna No. 1: MARIA EUGENIA – PANDO</b>	1. Acacias 2. Alto Simón Bolívar 3. Calle 29 hasta la Cra. 5ª. 4. Calle 30 hasta la Cra. 3ª. 5. Ciudadela 29 de Julio 6. Concepción 7. Corea 8. Daniel Sánchez 9. El Mayor 10. El Trébol 11. 19 de Abril 12. La Lucha 13. Las Américas 14. Las Colinas del Pando 15. Loma Fresca	16. Manzanares 17. María Eugenia 18. Martinete 19. Murallas 20. Pando (y lotes con servicio) 21. Pando I 22. Pastrana 23. San Pablo 24. San José del S 25. 1º de Mayo 26. Tenería 27. Veinte de Enero 28. Villa del Carmen 29. La Lucha
<b>Comuna No. 2: CENTRAL</b>	1. Alambique 2. Bavaria 3. Bella Vista 4. Bolívar 5. Centro 6. Costa Verde 7. El Mayor 8. El Prado 9. Minuto de Dios 10. Miramar 11. Puerto Mosquito 12. Santa Cecilia 13. Santa Verónica 14. Taminaca 1 y 2 15. Tierra Baja	16. El Pueblito 17. El Territorial 18. Hab. Colón 19. La Esperanza 20. La Gran Vía 21. La Logia 22. La Tenería 23. Los Ángeles 24. Los Troncos 25. Trece de Junio 26. Santa Verónica 27. Urbanización El Refugio 28. Villa del Rosario 29. Zona del Mercado
<b>Comuna No. 3: PESCAITO</b>	1. Alfonso López 2. Almendros 3. Betania 4. César Mendoza 5. Cristo Rey (Nacho Vives) 6. El Pradito 7. El Recreo 8. Ensenada Juan XXIII 1 y 2 9. Ensenada Olaya 10. Manguitos 11. Miraflores 12. Norte 13. Obrero 14. Olaya Herrera	15. Pescaito 16. Pradito 1. San Fernando 2. San Martín 3. San Jorge 4. Urbanización Berlín 5. Urbanización Campo Alegre 6. Urbanización Guido 7. Urbanización Hábitat 8. Urb. Pérez Dávila 9. Urbanización Riascos 10. Urbanización Veracruz 11. 20 de Julio 26. Veracruz

<b>Comuna No. 4: POLIDEPORTIVO JARDIN</b>	<b>- EL</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Alcázares</li> <li>2. Alto Jardín</li> <li>3. Andrea Doria</li> <li>4. AV. Del Río (III Etapa)</li> <li>5. Av. Libertador – entrada de Bastidas</li> <li>6. Boston</li> <li>7. César Mendoza</li> <li>8. Cundí</li> <li>9. El Recreo</li> <li>10. Elvira María</li> <li>11. Jardín</li> <li>12. Juan XXIII</li> <li>13. Las Vegas</li> <li>14. Libertador</li> <li>15. Los Cocos</li> <li>16. Los Mangos</li> <li>17. Los Naranjos</li> <li>18. Mercado Público</li> <li>19. Modelo</li> <li>20. Municipal</li> <li>21. Nueva Granada</li> <li>22. Nuevo Jardín</li> <li>23. Olivo</li> <li>24. Pepe Hurtado</li> <li>25. Perehuétano</li> <li>26. Porvenir</li> <li>27. Postobón</li> </ol>
<b>Comuna No. 5: SANTAFE - BASTIDAS</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Alto Delicias</li> <li>2. Altos Simón Bolívar</li> <li>3. Bastidas</li> <li>4. Belén</li> <li>5. Benjamín Alzate</li> <li>6. Buenos Aires</li> <li>7. Cardonales</li> <li>8. Chimila 1 y 2</li> <li>9. Galicia</li> <li>10. La Estrella</li> <li>11. La Unión</li> <li>12. Las Vegas</li> <li>13. Los Fundadores</li> <li>14. Luis R. Calvo</li> <li>15. Miguel Pinedo</li> <li>16. Nuevo Armero</li> <li>17. Oasis</li> <li>18. 8 de Diciembre</li> <li>19. 8 de Febrero</li> <li>20. 8 de Noviembre</li> <li>21. Ondas del Caribe</li> <li>22. Paraíso</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>28. Recreo</li> <li>29. Riascos</li> <li>30. Salamanca</li> <li>31. San Francisco</li> <li>32. San José</li> <li>33. Santa Catalina</li> <li>34. Santa Catalina 2000</li> <li>35. Santa Helena</li> <li>36. 7 de Agosto</li> <li>37. Simón Bolívar</li> <li>38. Territorial</li> <li>39. 13 de Junio</li> <li>40. Urbanización Autopista</li> <li>41. Urb. Benjamín Alzate</li> <li>42. Urbanización Caracas</li> <li>43. Urbanización El Río</li> <li>44. Urbanización Elvira Mejía</li> <li>45. Urbanización Guerrero</li> <li>46. Urbanización Las Delicias</li> <li>47. Urbanización Los Cerros</li> <li>48. Urbanización Pradera</li> <li>49. Urbanización Reposo</li> <li>50. Urbanización San Carlos</li> <li>51. Urbanización Santa Elena</li> <li>52. Urbanización Santa Rita</li> <li>53. Urbanización Silvia Rosa</li> <li>54. Villa del Río</li> </ol>

<b>Comuna No. 6: PARQUE - MAMATOCO</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Acacias</li> <li>2. Acodis</li> <li>3. Curinca</li> <li>4. Av. Libertador - P. Mamatoco</li> <li>5. Bolivariana</li> <li>6. El Bosque</li> <li>7. El Carmen</li> <li>8. El Cisne</li> <li>9. El Parque</li> <li>10. El Refugio</li> <li>11. El Trébol</li> <li>12. Invasión Nueva</li> <li>13. La Lucha - 19 de Abril</li> <li>14. Los Trupillos</li> <li>15. Luz del Mundo</li> <li>16. Malvinas</li> <li>17. Mamatoco</li> <li>18. Nueva Colombia</li> <li>19. Nueva Mansión</li> <li>20. Nueva Venecia</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>21. 8 de Febrero</li> <li>22. Once de Noviembre</li> <li>23. Quebrada M.</li> <li>24. Rodrigo Ahumada</li> <li>25. San Tropel</li> <li>26. Santa Clara</li> <li>27. Santa Lucía</li> <li>28. Tres Puentes</li> <li>29. Urbanización Alejandrina</li> <li>30. Urb. Concepción 1,2,3,4,5</li> <li>31. Urbanización Garagoa</li> <li>32. Urbanización Villa del Mar</li> <li>33. Villa Ely</li> <li>34. Villa Italia</li> <li>35. Villa Marina</li> <li>36. Villa Mercedes</li> <li>37. Villa Sara</li> <li>38. Villa Toledo</li> <li>39. Villa Trinidad</li> <li>40. Villa U</li> <li>41. Yucal 1 y 2</li> <li>42. 20 de Octubre</li> </ol>
<b>Comuna No. 7: GAIRA - RODADERO</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Cerro Intermedio</li> <li>2. Cerro La Llorona</li> <li>3. Cerro La Virgen</li> <li>4. Cerro M.</li> <li>5. Cristal</li> <li>6. Doce de Octubre</li> <li>7. Gaira – Centro</li> <li>8. Eduardo Gutiérrez</li> <li>9. El Carmen</li> <li>10. El Socorro</li> <li>11. El Valle de Gaira</li> <li>12. La Magdalena</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>13. La Quemada</li> <li>14. La Quinina</li> <li>15. Lago Dulcino</li> <li>16. Las Colinas</li> <li>17. Las Palmeras</li> <li>18. Nueva Betel</li> <li>19. Rodadero Tradicional</li> <li>20. Sarabanda</li> <li>21. Vereda Mosquito</li> <li>22. Villa Berlín</li> <li>23. Villa Tanga - Puente</li> </ol>
<b>Comuna No. 8: POZOS COLORADOS - DON JACA</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Bello Sol</li> <li>2. Bella Vista</li> <li>3. Cristalina</li> <li>4. Cristo Rey</li> <li>5. Don Jaca Alto</li> <li>6. El Mango</li> <li>7. La Chivera</li> <li>8. La Eva</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>9. La Paz</li> <li>10. Limón</li> <li>11. Los Lirios</li> <li>12. Sircasia</li> <li>13. Taroa</li> <li>14. Totumo</li> <li>15. Vista del Mar</li> <li>16. Vista Hermosa</li> </ol>

## ANEXO 4. DIVISIONES ADMINISTRATIVAS DE LA ZONA RURAL

División Administrativa	Subdivisiones	
<b>Corregimiento de: BONDA</b>	<b>VEREDAS:</b> 1. Agua Linda 2. Boquerón 3. Cartagena 4. Curval 5. Curvalito 6. Donama 7. El Recreo 8. Girocasaca 9. Laureles 10. La India 11. La Lisa 12. Las Nubes 13. Los Limones	14. Manzanares 15. Masinga 16. Matogiro 17. Ojeda 18. Onaca 19. Páramo de San Isidro 20. Paso del Mango 21. Quebrada Negra 22. Río Piedras 23. Sabana de Limón 24. Santa Ana 25. Tierra Linda 26. Tolima 27. Transjordania 28. Vira Vira
<b>Corregimiento de: GUACHACA</b>	<b>VEREDAS:</b> 1. Achiote 2. Agua Fría 3. Aguao 4. Arrecife 5. Buritaca 6. Cacagualito 7. Calabazo 8. Cañaverales 9. Cuesta Rodríguez 10. Don Diego 11. El Porvenir 12. Esmeralda 13. La Aguacatera 14. La Revuelta 15. La Tinajal 16. Las Arepas	17. Los Cocos 18. Los Naranjos 19. Mamey 20. Marquetalia 21. Mendiaguaca 22. México 23. Palominoto 24. Parque Tayrona 25. Perico 26. Pueblito 27. Pueblo Nuevo 28. Puerto Guandolo 29. Quebrada El Sol 30. Quebrada Los Plátanos 31. Quebrada Valencia 32. Tayronita 33. Trompito
<b>Corregimiento de: MINCA</b>	<b>VEREDAS:</b> 1. Agua Linda 2. Bachira 3. Buenos Aires 4. Campano 5. Cerro Kennedy	6. El Oriente 7. Jamonacal 8. La Tagua 9. La Victoria 10. Porvenir 11. San Lorenzo 12. Tigra
<b>Corregimiento de: TAGANGA</b>		
<b>RESGUARDO INDIGENA:</b>	El Resguardo Kogi ocupa 112.680 Há. del territorio distrital.	

## ANEXO 5

### TIPO DE UNIDAD DE VIVIENDA.

Estrato	Cuartos en Casa	Casa o Apto	Otro tipo	Total
Estrato 0	1085	2875	1416	5376
Estrato 1	4837	18091	1454	24382
Estrato 2	1993	11783	46	13822
Estrato 3	1025	9964	1	10990
Estrato 4	34	343	0	377
Estrato 5	0	12	0	12
Estrato 6	10	19	0	29
<b>TOTALES</b>	<b>8984</b>	<b>43087</b>	<b>2917</b>	<b>54988</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>16.34</b>	<b>78.36</b>	<b>5.30</b>	<b>100</b>

Fuente: Datos Encuesta SISBEN 2004 Santa Marta. Cálculos por los autores.

### TIPO DE AMENAZA A VIVIENDA.

Total	Ninguno	Deslizamiento	Inundación	Avalancha	Otros	Total
Estrato 0	3344	1464	331	135	102	5376
Estrato 1	15205	5186	2909	699	383	24382
Estrato 2	10343	775	2430	215	59	13822
Estrato 3	9570	122	1046	115	137	10990
Estrato 4	368	2	7	0	0	377
Estrato 5	12	0	0	0	0	12
Estrato 6	29	0	0	0	0	29
<b>TOTALES</b>	<b>38871</b>	<b>7549</b>	<b>6723</b>	<b>1164</b>	<b>681</b>	<b>54988</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>70.69</b>	<b>13.73</b>	<b>12.23</b>	<b>2.12</b>	<b>1.24</b>	<b>100</b>

Fuente: Datos Encuesta SISBEN 2004 Santa Marta. Cálculos por los autores.

### MATERIAL DE LAS PAREDES DE LA VIVIENDA.

Estrato	Sin Paredes	Zinc, tela, cartón	Guadua, caña	Madera Burda	Bahareque	Tapia pisada	Bloque, ladrillo, piedra	Total
Estrato 0	41	685	321	1275	732	158	2164	5376
Estrato 1	15	1443	344	2398	573	150	19459	24382
Estrato 2	0	51	26	116	26	74	13529	13822
Estrato 3	3	9	10	35	19	75	10845	10990
Estrato 4	0	1	0	0	0	0	376	377
Estrato 5	0	0	0	0	0	0	12	12
Estrato 6	0	0	0	0	0	0	29	29
<b>TOTALES</b>	<b>59</b>	<b>2189</b>	<b>701</b>	<b>3824</b>	<b>1350</b>	<b>457</b>	<b>46414</b>	<b>54994</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>0.11</b>	<b>3.98</b>	<b>1.27</b>	<b>6.95</b>	<b>2.45</b>	<b>0.83</b>	<b>84.40</b>	<b>100</b>

Fuente: Datos Encuesta SISBEN 2004 Santa Marta. Cálculos por los autores.

## ANEXO 6.

### MATERIAL DE LOS PISOS DE LA VIVIENDA.

Estrato	Tierra o Arena	Madera Burda	Cemento o gravilla	Baldosa, vinilo	Alfombra, mármol	Total
Estrato 0	3,274	47	1,993	62	0	5,376
Estrato 1	6,185	100	17,030	1,040	27	24,382
Estrato 2	451	29	10,894	2,401	47	13,822
Estrato 3	88	18	6,336	4,507	41	10,990
Estrato 4	0	1	132	243	1	377
Estrato 5	0	0	2	10	0	12
Estrato 6	1	0	18	6	4	29
<b>TOTALES</b>	<b>9,999</b>	<b>195</b>	<b>36,405</b>	<b>8,269</b>	<b>120</b>	<b>54,988</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>18.18</b>	<b>0.35</b>	<b>66.21</b>	<b>15.04</b>	<b>0.22</b>	<b>100</b>

Fuente: Datos Encuesta SISBEN 2004 Santa Marta. Cálculos por los autores.

### SERVICIO SANITARIO QUE USAN LOS HOGARES

Estrato	No Tiene	Letrina, bajamar	I. sin conexión	I. con conexión a pozo séptico	I. con conexión a alcantarillado	Total
Estrato 0	2,528	611	160	1,673	490	5,462
Estrato 1	3,018	993	358	13,823	6,990	25,182
Estrato 2	191	67	189	2,933	11,174	14,554
Estrato 3	65	9	39	391	10,870	11,374
Estrato 4	4	0	1	7	370	382
Estrato 5	0	0	0	3	9	12
Estrato 6	1	0	0	18	10	29
<b>TOTALES</b>	<b>5,807</b>	<b>1,680</b>	<b>747</b>	<b>18,848</b>	<b>29,913</b>	<b>56,995</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>10.19</b>	<b>2.95</b>	<b>1.31</b>	<b>33.07</b>	<b>52.48</b>	<b>100</b>

Fuente: Datos Encuesta SISBEN 2004 Santa Marta. Cálculos por los autores.

### COMBUSTIBLE CON QUE COCINAN LOS HOGARES.

Estrato	No Cocinan	Leña, carbón	Carbón mineral	Kerosene	Gas Cilindro	Gas tubería	Electricidad	Total
Estrato 0	109	3523	65	177	1017	202	369	5462
Estrato 1	443	4375	280	780	7484	9619	2201	25182
Estrato 2	211	296	68	187	1787	11604	401	14554
Estrato 3	165	58	33	118	518	10355	127	11374
Estrato 4	6	5	0	1	5	360	5	382
Estrato 5	1	0	0	0	4	7	0	12
Estrato 6	1	3	0	0	5	18	2	29
<b>TOTALES</b>	<b>936</b>	<b>8260</b>	<b>446</b>	<b>1263</b>	<b>10820</b>	<b>32165</b>	<b>3105</b>	<b>56995</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>1.64</b>	<b>14.49</b>	<b>0.78</b>	<b>2.22</b>	<b>18.98</b>	<b>56.43</b>	<b>5.45</b>	<b>100</b>

Fuente: Datos Encuesta SISBEN 2004 Santa Marta. Cálculos por los autores.

## ANEXO 7.

### TIPO DE ALUMBRADO DE LAS VIVIENDAS

Estrato	Vela	Kerosene	Eléctrico	Solar, otros	Total
Estrato 0	1885	1039	2468	70	5462
Estrato 1	152	63	24950	17	25182
Estrato 2	30	24	14495	5	14554
Estrato 3	5	19	11345	5	11374
Estrato 4	1	0	381	0	382
Estrato 5	0	0	12	0	12
Estrato 6	0	0	29	0	29
<b>TOTALES</b>	<b>2073</b>	<b>1145</b>	<b>53680</b>	<b>97</b>	<b>56995</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>3.64</b>	<b>2.01</b>	<b>94.18</b>	<b>0.17</b>	<b>100</b>

Fuente: Datos Encuesta SISBEN 2004 Santa Marta. Cálculos por los autores.

### HOGARES QUE CUENTAN CON ELECTRODOMÉSTICOS

Estrato	Nevera	Lavadora	TV Color	TV por cable	Aire Acondicionado
Estrato 0	720	56	1083	3	1
Estrato 1	10033	821	13522	76	50
Estrato 2	8832	1184	10198	89	99
Estrato 3	8811	1927	9497	165	236
Estrato 4	323	134	336	19	30
Estrato 5	12	4	10	2	1
Estrato 6	22	5	25	4	6
<b>TOTALES</b>	<b>28753</b>	<b>4131</b>	<b>34671</b>	<b>358</b>	<b>423</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>50.45</b>	<b>7.25</b>	<b>60.83</b>	<b>0.63</b>	<b>0.74</b>

Fuente: Datos Encuesta SISBEN 2004 Santa Marta. Cálculos por los autores.

### HOGARES QUE NO CUENTAN CON ELECTRODOMÉSTICOS

Estrato	Nevera	Lavadora	TV Color	TV por cable	Aire Acondicionado
Estrato 0	4742	5406	4379	5459	5461
Estrato 1	15149	24361	11660	25106	25132
Estrato 2	5722	13370	4356	14465	14455
Estrato 3	2563	9447	1877	11209	11138
Estrato 4	59	248	46	363	352
Estrato 5	0	8	2	10	11
Estrato 6	7	24	4	25	23
<b>TOTALES</b>	<b>28242</b>	<b>52864</b>	<b>22324</b>	<b>56637</b>	<b>56572</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>49.55</b>	<b>92.75</b>	<b>39.17</b>	<b>99.37</b>	<b>99.26</b>

Fuente: Datos Encuesta SISBEN 2004 Santa Marta. Cálculos por los autores.

## ANEXO 8. FACTORES, VARIABLES Y PUNTAJES PARA LA ZONA URBANA Y RURAL.

### Valoraciones del factor vivienda

Equipamento familiar	Urbano	Rural
Ningún básico	0.0000	0.0000
Hasta tres básicos	2.1435	1.6865
Cuatro (4) básicos sin lavadora (más de 3 básicos)	3.0763	2.7080
Con tres (3) o cuatro (4) básicos con lavadora	4.7194	

Material de las paredes	Urbano	Rural
Sin paredes, guadua, caña, material vegetal	0.0000	0.0000
Zinc, tela, cartón, latas, desechos	0.2473	3.2042
Madera burda	2.0207	4.5588
Bahareque	4.8586	3.4319
Tapia pisada o adobe	6.2845	3.4319
Bloque, ladrillo, material prefabricado, madera pulida	7.7321	7.0780

Material del piso	Urbano	Rural
Tierra	0.0000	0.0000
Madera burda, tabla, tablón	2.9037	2.4628
Cemento	3.6967	3.7474
Baldosa, vinilo, tableta, ladrillo	5.8712	5.4726
Alfombra, mármol, parqué, madera pulida	6.8915	5.7495

Material de los techos	Urbano	Rural
Paja o palma	0.0000	0.0000
Desechos (cartón, latas, otros)	2.1043	1.1312
Zinc, asbesto, cemento sin cielo raso	3.7779	3.7615
Teja, losa, zinc, asbesto, con cielo raso	5.0973	4.8771

## ANEXO 8.

### Valoraciones del factor servicios

Eliminación de excretas	Urbano	Rural
No tiene servicio sanitario	0.0000	0.0000
Letrina	2.4519	1.4398
Inodoro sin conexión a pozo séptico o alcantarillado	3.3323	3.0718
Inodoro conectado a pozo séptico	3.9615	4.2110
Inodoro conectado a alcantarillado	6.8306	7.1337

Abastecimiento de agua	Urbano	Rural
Río, manantial	0.0000	0.0000
Pila pública u otra fuente	1.1606	1.0523
Pozo sin bomba, aljibe, barreno, agua lluvia	2.6497	1.6591
Pozo con bomba	4.6037	3.5759
Carro tanque	6.1693	0.0000
Acueducto	7.2554	7.2438

Tiempo de acceso al agua	Urbano	Rural
Más de 10 minutos	n.e.	0.0000
Hasta 10 minutos	n.e.	0.1483
Llega por tubería	n.e.	2.7609

Recolección de basuras	Urbano	Rural
La tiran al patio, lote, río, quebrada o la queman	0.0000	0.0000
La lleva a contenedor cercano	2.1291	1.5414
La recogen servicios de aseo	3.2701	2.6758

## ANEXO 8.

### Valoraciones del factor capital humano y seguridad social

Escolaridad, mayores de 11 años	Urbano	Rural
0 años	0.000	0.0000
Más de 0, hasta 4	1.6570	0.3269
Más de 4, hasta 5	2.9947	1.5793
Más de 5, hasta 10	4.9690	3.2931
Más de 10, hasta 11	7.6387	6.3560
Más de 11, hasta 15	9.4425	12.3630
Más de 15, hasta 16	10.6900	12.5860
Más de 16	11.1396	18.0410

Escolaridad del mayor perceptor de ingresos	Urbano	Rural
Sin escolaridad	0.000	0.000
Primaria incompleta	1.6239	0.2528
Primaria completa	3.4435	1.5723
Secundaria incompleta	5.0039	3.7663
Secundaria completa	7.3434	5.1876
Superior incompleta	9.7833	11.426
Superior completa	11.5460	13.099
Postgrados y doctorados	12.4806	18.386

Seguridad Social del mayor perceptor de ingresos	Urbano	Rural
Sin seguridad social (SS), trabaja solo o no trabaja	0.0000	0.0000
Sin SS, trabaja en empresa: de 2 a 9 empleados	1.1660	0.0000
Sin SS, trabaja en empresa de 10 o más empleados	2.6545	1.4320
Con SS, trabaja solo o no trabaja	3.9539	2.6097
Con SS, trabaja en empresa de 2 a 9 empleados	5.8427	3.6514
Con SS, trabaja en empresa de 10 o más empleados	6.9718	4.5259

## ANEXO 8.

### Valoraciones del factor demográfico e ingresos

Hacinamiento (cuartos por personas)	Urbano	
< = 0.2	0.0000	
> 0.2 y <= 0.3	0.5584	
> 0.3 y <= 0.4	1.6535	
> 0.4 y <= 0.7	2.5727	
> 0.7 y <= 1	4.3886	
> 1 y <= 4	6.0042	
> 4	8.3828	
Hacinamiento (cuartos por personas)	Rural	
< = 0.3	0.0000	
> 0.3 y <= 0.6	0.8956	
> 0.6 y <= 1	1.8988	
> 1 y <= 4	2.9379	
> 4	4.9313	
Proporción de niños menores de 6 años	Urbano	Rural
> 0.65	0.0000	0.0000
< = 0.65 y > 0	0.2237	0.2181
0	1.4761	1.1626
Proporción ocupados	Urbano	Rural
< = 0.3	0.000	0.0000
> 0.3 y <= 0.6	0.6717	1.0806
> 0.6 y <= 0.9	1.7390	1.8668
> 0.9	4.0149	3.1957
Ingreso per cápita en salarios mínimos	Urbano	Rural
< = 0.15	0.000	0.0000
> 0.15 y <= 0.25	0.8476	1.1079
> 0.25 y <= 0.35	2.1828	1.9561
> 0.35 y <= 0.50	3.5362	2.9685
> 0.50 y <= 0.75	5.3636	3.9781
> 0.75 y <= 1.00	7.0827	4.9210
> 1.00 y <= 1.25	8.2489	5.4272
> 1.25 y <= 1.50	9.4853	5.4272
> 1.50 y <= 2.00	10.2098	5.6862
> 2.00 y <= 3.00	11.3999	7.7840
> 3.00 y <= 4.00	13.0872	8.5781
> 4.00	13.7873	9.3504